



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	11 december 2018
Volgnummer	144-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 17 en 20 november 2018.
Registratienummer	2018-39689
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

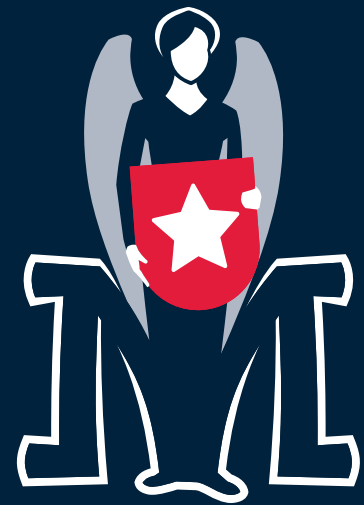
### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond 17 en 20 november 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 december 2018.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake



# Raadsavond

B 25 - 17 en  
20 november 2018



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Besluitenlijst stadsronde 17 november 2018  
Dilemma's Plan van Transformatie Enci-gebied
2. Besluitenlijst stadsronde 20 november 2018  
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst raadsronde 20 november 2018  
Evaluatie woningsplitsingsbeleid
4. Besluitenlijst raadsronde 20 november 2018  
Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019
5. Verslag raadsronde 20 november 2018  
Evaluatie woningsplitsingsbeleid
6. Verslag raadsronde 20 november 2018  
Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019



## Stadsronde dilemma's Plan van Transformatie Enci-gebied

### Besluitenlijst

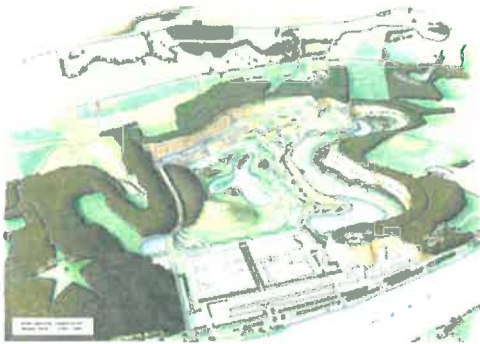
Onderwerp	Dilemma's Plan van Transformatie Enci-gebied
Datum Behandeling	17 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Naast de fractiewoordvoerders zijn bestuursleden aanwezig van Some, partners Some (Provincie, Natuurmonumenten, Enci, Stichting Sint Pieter Adembenemend), BOEi en Stichting Enci Stop.
Woordvoerders	Janssen (CDA), Habets (SPM), Brüll (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Bolleman (GroenLinks, Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Hameleers (PVM), Jacobs (PvdA), Verkoijen (VVD).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Niemand van de leden van Provinciale Staten is aanwezig. De wel aanwezigen rouleren langs de verschillende varianten en krijgen een toelichting. Vervolgens wordt gestickerd bij de verschillende varianten, waarbij wordt aangegeven of sprake is van 1<sup>e</sup> keuze, 2<sup>e</sup> keuze of geen optie. Groene stickers zijn van raadsleden en witte stickers van overige betrokkenen. De resultaten maken onderdeel uit van deze besluitenlijst.</p> <p>Het resultaat van deze stickerronde is GEEN stemming, maar helpt om het denkproces te starten. De informatie wordt meegenomen in de uitwerking van het proces waarbij het Plan van Transformatie uitgangspunt is. Vanaf het moment (2009) dat het Plan van Transformatie werd vastgesteld tot nu zijn er dilemma's naar voren gekomen die om een afweging vragen.</p> <p>Afhankelijk van de door SOME gekozen koers wordt bepaald of en op welke wijze aanvullende besluitvorming door de gemeenteraad dient plaats te vinden.</p> <p>Ik elk geval zal de gemeenteraad aan zet zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Evaluatie Beleid splitsen en omzetten van woningen 2016-2018
Datum	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad is in de stadsronde van 6 november in kennis gesteld van de uitkomsten van het evaluatie-onderzoek en heeft een beeld gekregen hoe externe belanghebbenden hierover denken. Op basis hiervan wil de raad met het college in gesprek over de uitkomsten.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college.
Verloop voorgaande proces	Belanghebbenden en raad zijn van tevoren betrokken bij de opdrachtverlening voor het onderzoek. Belanghebbenden zijn daarnaast ook betrokken door middel van interviews. Op 6 november is er een stadsronde geweest waarin belanghebbenden hun mening hebben kunnen geven en raadsleden vragen hebben kunnen stellen. In deze stadsronde heeft de raad besloten een extra raadsronde in te lassen.
Inhoud	Sinds juli 2016 geldt het huidige beleid splitsen en omzetten. De doelstellingen van het beleid zijn geëvalueerd en worden in de raadsronde besproken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zijn mening te geven over de uitkomsten van de evaluatie.</li><li>• Het college aandachtspunten mee te geven voor de besluitvorming over de evaluatie.</li><li>• Concreet aan te geven of het huidige beleid moet worden voortgezet, dan wel op welke specifieke punten het beleid aanpassing behoeft.</li></ul>
Vervoltraject	Het college zal op basis van de meegegeven aandachtspunten een besluit nemen over voorzetting, dan wel aanpassing van het huidige beleid.  <i>NB Zoals eerder aangegeven richting de raad zal het college in december in ieder geval een besluit nemen over de nieuwe stratenlijst op basis van de stadsbrede nulmeting 2018 en het afstandscriterium. Het afstandscriterium heeft een looptijd t/m 31-12-2018. De evaluatie hiervan wordt cf. afspraak meegenomen in de brede evaluatie van het gehele beleid voor splitsen en omzetten. Ongeacht de uitkomst van de raadsronde, is het college voornemens het afstandscriterium (voorlopig) voort te zetten. De raad kan adviseren het huidige beleid voort te zetten dan wel aan te passen. In het laatste geval kan dit niet voor 2019 geregeld worden en wordt het afstandscriterium voortgezet tot het moment waarop over eventuele aanpassingen in het beleid, gehoord de raad, door het college zal worden besloten.</i>

## Afspraken over waterrecreatie



### 2009 Plan van Transformatie (PvT)



### 2011 Gedetailleerd Plan van Eindtoestand

- Is verdere uitwerking van PvT.
- Tussenbassin is alternatief voor de in het PvT vermelde centrale waterplas / natuurzwemplas / zwemplas van enkele meters diep.



### 2013 Waterplan



### 2017 Wijziging Gedetailleerd Plan van Eindtoestand

- Wijzigingen opgenomen in conformiteitsverklaring, bij oplevering en overdracht in 2017.
- Tussenbassin met 2 niveaus voor stabiliteit.
- Onderste niveau mogelijk functie van natuurzwemplas conform eindplan.
- Strand bij natuurzwemplas.



## Kenmerken - variant Natuurplas



*Beeld natuurplas = natuurlijke plas water met planten en bomen langs de oevers (niet toegankelijk)*

### **Eis veilige inrichting uitvoerbaar (springen wordt oninteressant / onmogelijk)**

Nee, het water van de natuurplas blijft ondanks begroeide oevers door aanwezige hoogtes uitlokken tot gevaarlijk gebruik (ook buiten openingsuren groeve)

### **Storend qua geluid en zicht voor de rest van de groeve**

Nee

### **Goede waterkwaliteit**

Ja

### **Voldoet aan de eis 'waterrecreatie' Plan van Transformatie en Eindplan**

Nee, water is niet toegankelijk

### **Verwacht draagvlak voor deze variant**

Beperkt, waterrecreatie is niet mogelijk

### **Jaarlijkse exploitatie dekkend**

Ja, kosten vallen onder natuurbeheer en toezicht, er zijn geen opbrengsten

### **Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020**

Nee

### **Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelervaringen gebied**

Nee, geen waterrecreatie

### **Bijdrage aan binding met de natuur**

Gemiddeld



Gemeente Maastricht



provincie limburg



HEIDELBERGCEMENT Group



## Kenmerken - variant Waterspeelplek



**Beeld waterspeelplek = unieke speelervaring voor kinderen in en rondom het water, ook bij kouder weer (betaald)**

### **Eis veilige inrichting uitvoerbaar (springen wordt oninteressant / onmogelijk)**

Ja, door inrichting lager waterniveau wordt springen van hoogtes oninteressant

### **Storend qua geluid en zicht voor de rest van de groeve**

Beperkt, relatief rustige doelgroep

### **Goede waterkwaliteit**

Goede doorstroming belangrijk bij realisatie

### **Voldoet aan de eis 'waterrecreatie' Plan van Transformatie en Eindplan**

Ja, water is toegankelijk voor spelen / recreatie

### **Verwacht draagvlak voor deze variant**

Ja, extensieve waterrecreatie is beschikbaar voor gezinnen

### **Jaarlijkse exploitatie dekkend**

Mogelijk: opbrengsten ook buiten de zomerse dagen, unieke speelervaringen trekt bezoekers

### **Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020**

Ja, is mogelijk

### **Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelervaringen gebied**

Ja, ervaring gericht op spelen met natuurlijke materialen, zoals kalksteen

### **Bijdrage aan binding met de natuur**

Groot



## Kenmerken - variant Zwemwater



*Beeld zwemwater = zwemgelegenheid met strandje (betaald)*

### **Eis veilige inrichting uitvoerbaar (springen wordt oninteressant / onmogelijk)**

Nee, zwemwater blijft door hoogtes uitlokken tot gevaarlijk gebruik (ook buiten openingsuren groeve)

### **Storend qua geluid en zicht voor de rest van de groeve**

Ja, op zomerse dagen trekt het veel en diverse gebruikersgroepen

### **Goede waterkwaliteit**

Goede doorstroming belangrijk; bij langdurig intensief gebruik lastig om kwaliteit te behouden

### **Voldoet aan de eis 'waterrecreatie' Plan van Transformatie en Eindplan**

Ja, water is toegankelijk voor zwemmen

### **Verwacht draagvlak voor deze variant**

Ja, bij management bezoekersaantallen (extensief)

### **Jaarlijkse exploitatie dekkend**

Misschien. Beperkt aantal zomerse dagen vraagt hoge aantallen bezoekers op klein oppervlak voor dekkende exploitatie, veel kosten voor korte periode. Vereniging met leden die zelf exploitatie betalen en onderhoud met toezicht regelen is een variant, maar slechts voor een selecte groep.

### **Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020**

Nee, gefaseerd na opening groeve

### **Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelervaringen gebied**

Nee, ervaring gericht op zwemmen

### **Bijdrage aan binding met de natuur**

Weinig

## Kenmerken - variant Luxe wellness



*Beeld luxe wellness = in rust en luxe relaxen (betaald)*

### **Eis veilige inrichting uitvoerbaar (springen wordt oninteressant / onmogelijk)**

Nee, zwemwater blijft door hoogtes uitlokken tot gevaarlijk gebruik (ook buiten openingsuren groeve)

### **Storend qua geluid en zicht voor de rest van de groeve**

Beperkt, rustige doelgroep (kan zelf wel last hebben van andere recreanten)

### **Goede waterkwaliteit**

Goede doorstroming belangrijk

### **Voldoet aan de eis 'waterrecreatie' Plan van Transformatie en Eindplan**

Ja, water is toegankelijk voor zwemmen

### **Verwacht draagvlak voor deze variant**

Beperkt, waterrecreatie is voor kleine doelgroep

### **Jaarlijkse exploitatie dekkend**

Misschien: hoge kosten en investeringen, hoge entree, beperkt aantal bezoekers

### **Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020**

Nee, gefaseerd na opening groeve

### **Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelervaringen gebied**

Nee, ervaring gericht op luxe en rust (lastig naast hoofdroute)

### **Bijdrage aan binding met de natuur**

Weinig



Gemeente Maastricht



provincie limburg



HEIDELBERGCEMENT Group





Gemeente Maastricht



provincie limburg



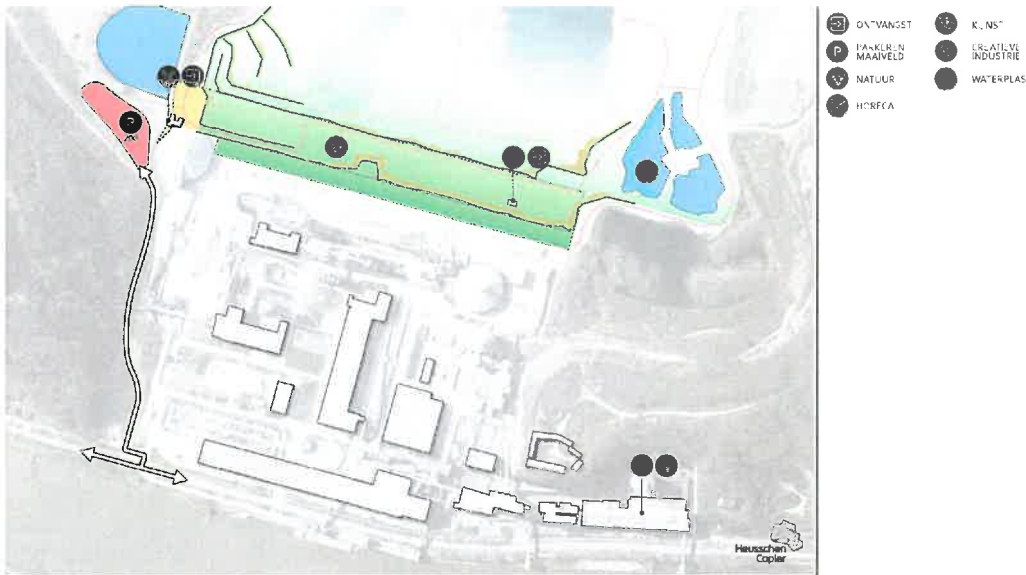
## Oplossingsrichting 'locatie natuurbad': 4 varianten met criteria gekoppeld aan dilemma's



Dilemma's met criteria	Natuurplas	Waterspeelplek	Zwemwater ('natuurbad')	Luxe wellness
<b>Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)</b>				
Openbaar toegankelijk	nee	nee	nee	nee
Maximum aantal bezoekers	ja (nul)	Ja (entree betalen)	Ja (entree betalen)	Ja (hogere entree betalen)
Toezicht	ja (groeve)	ja (exploitant)	ja (exploitant)	ja (exploitant)
Kans op handhavingsproblemen, illegaal gebruik	groot	klein	groot	groot
Eis veilige inrichting uitvoerbaar (springen wordt oninteressant/onmogelijk)	nee, gaat ten koste van oppervlakte natuurwater	ja, door inrichting lager waterniveau	nee, i.v.m. benodigd zwemwater	nee, i.v.m. benodigd zwemwater
Storend qua geluid en zicht voor de rest van de groeve	nee	beperkt (relatief rustige doelgroep)	ja (meer, diverse bezoekers)	beperkt (rustige doelgroep)
Goede waterkwaliteit	ja	door verbetering doorstroming	door verbetering doorstroming, lastig bij drukte	door verbetering doorstroming
(Zwem)waterkwaliteit controles	nee	ja	ja	ja
<b>Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer &amp; parkeren) + Dilemma 3: ontsluiting ENCI-gebied (toegang) + Dilemma 4: benodigde milieuruimte</b>				
Maximum aantal bezoekers	ja (nul)	Ja (entree betalen)	Ja (entree betalen)	Ja (hogere entree betalen)
Verwacht draagvlak omgeving	Ja, indien toezicht werkt	Ja, mits niet te druk	Ja, mits niet te druk	Ja, mits niet te druk
<b>Dilemma 5: invulling waterrecreatie</b>				
Voldoet aan eis 'waterrecreatie' Plan Van Transformatie	nee	ja	ja	ja
Verwacht draagvlak bezoekers	beperkt (anders dan PVT)	ja	ja (er is in de regio langs de Maas aanbod voor deze doelgroep)	beperkt (kleine doelgroep)
<b>Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)</b>				
Toezicht	ja (groeve)	ja (exploitant)	ja (exploitant)	ja (exploitant)
Jaarlijkse reguliere kosten onderhoud	weinig	veel	veel	veel
Jaarlijkse reguliere inkomsten (entree)	nee	gemiddeld	hoog	gemiddeld
Jaarlijkse exploitatie dekkend	ja	mogelijk (droge speelnatuur toevoegen)	misschien	misschien
Investeringskosten	weinig	veel	veel	veel
Mogelijkheid voor fondsenwerving	geen	veel	weinig	weinig
<b>Dilemma 7: tijd / planning (stond niet in lijst met criteria)</b>				
Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020	nee	ja, is mogelijk	nee, gefaseerd na opening groeve	nee, gefaseerd na opening groeve
<b>Overig</b>				
Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelervaringen gebied	nee	ja	nee	nee
Bijdrage aan binding met natuur	gemiddeld	groot	weinig	weinig
Waterhoogte reguleerbaar door aanleg technische voorziening	nee (geen voorziening)	ja	ja	ja

# Variant 1

## Behoud bestaande situatie (nulvariant)



**Bestaande situatie blijft ongewijzigd.  
Geen nieuwe ontwikkelingen/functies in overgangszone.**

### **Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)**

- Extensief: geen toevoeging functies.

### **Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Weinig toename van verkeer.
- Parkeren blijft beperkt tot bestaande 200 plekken.

### **Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)**

- Behoud bestaande situatie:  
geen Centrale Allee, eenvoudige zuidelijke toegangsweg

### **Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Zeer beperkt: geen nieuwe functies.

### **Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

- Geen waterrecreatie.

### **Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)**

- Financiële risico's én kansen zeer beperkt.
- Exploitatie groeve door Natuurmonumenten niet dekkend.

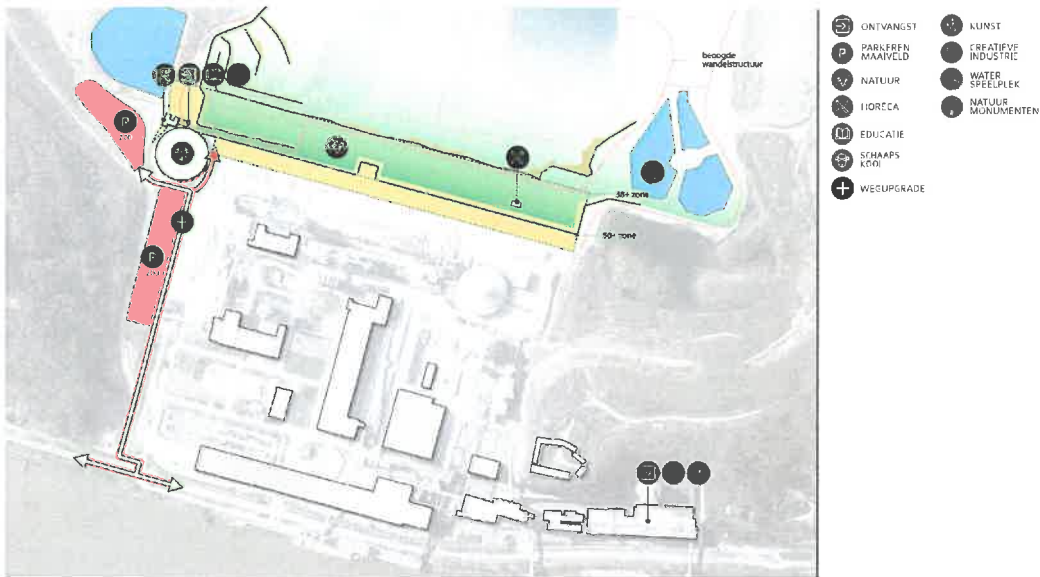
### **Dilemma 7: tijd / planning**

- Afwerking groeve door ENCI afgerond in 2019.
- Verder behoud bestaande situatie.



# Variant 2

## Minimum variant als eindsituatie



## Bestaande situatie met aanvullend schaapskooi, ontvangstfunctie Natuurmonumenten en waterspeelplek

### Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

#### Extensief

- Beperkte aanvulling functies

### Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

- Beperkte toename van verkeer.
- Beperkte aanvulling parkeren nabij zuidelijke toegangsweg.

### Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

- Opwaardering zuidelijke toegangsweg.
- Geen Centrale Allee.

### Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)

- Beperkt: weinig nieuwe functies.

### Dilemma 5: invulling waterrecreatie

- Alleen waterspeelplek

### Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)

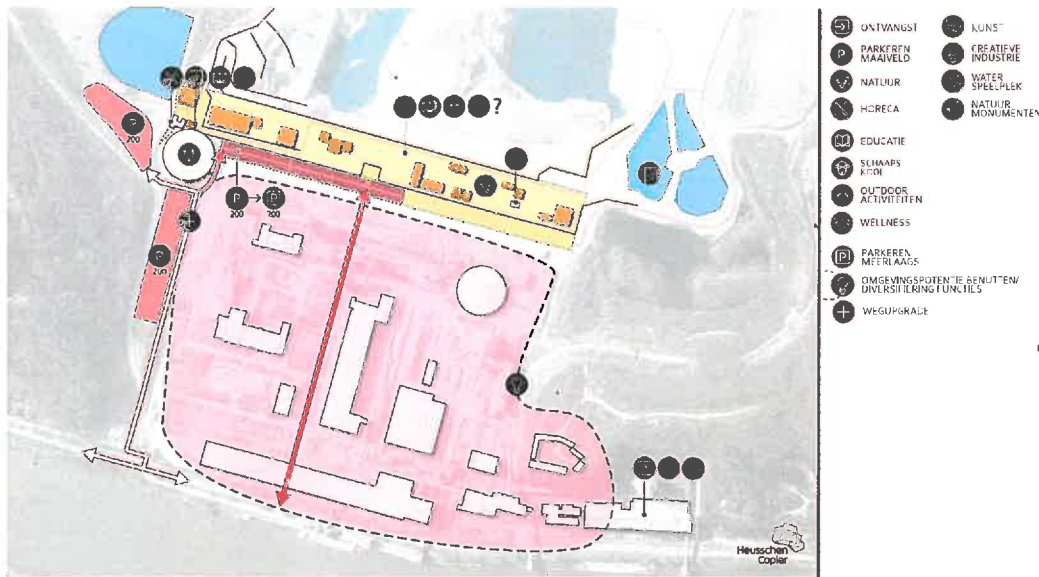
- Groeve + overgangszone in exploitatie bij Natuurmonumenten, dekkende exploitatie lijkt haalbaar mits dekking investeringen zuidelijke toegangsweg

### Dilemma 7: tijd / planning

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Inrichting ontvangst in groeve door Natuurmonumenten 2019-2020.

# Variant 3

Minimum variant als startsituatie met doorgroei (organische ontwikkeling)



Start als minimumvariant met ontvangstfunctie Natuurmonumenten. Organische ontwikkeling van aanvullende functies afhankelijk van toegevoegde waarde en beschikbaarheid investeringen en milieuruimte.

## Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

- Start extensief, daarna intensivering mogelijk

## Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

- Beginfase beperkte toename verkeer/parkerplaatsen. Noodzaak aanvullende maatregelen afhankelijk van toekomstige ontwikkeling.

## Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

- Opwaardering zuidelijke toegangsweg.
- Aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.
- Mogelijk later toegang via zijde AINSI

## Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)

- Beginfase beperkt. Afhankelijk van toekomstige ontwikkeling is sturing op verdeling milieuruimte noodzakelijk.

## Dilemma 5: invulling waterrecreatie

- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk

## Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)

- Start als minimum variant. Voorinvesteringen noodzakelijk.
- Vervolg ontwikkeling overgangszone door SOME.
- Ontwikkelingsmogelijkheden afhankelijk van dekking.
- Doorlooptijd organisatiekosten SOME onduidelijk.

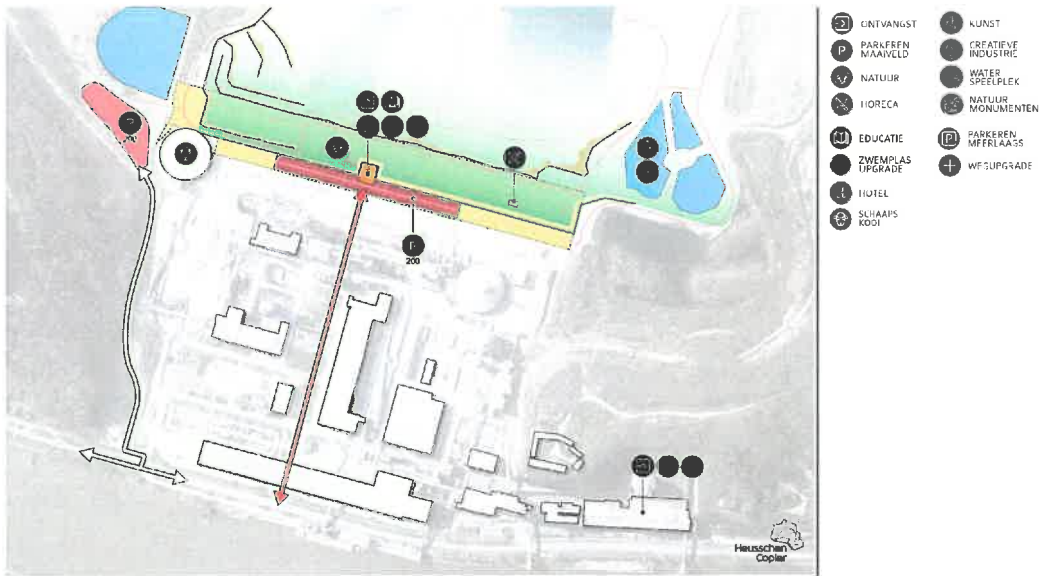
## Dilemma 7: tijd / planning

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Start 2019/2020, daarna gefaseerde ontwikkeling.
- Onzekerheid tempo en doorlooptijd.



# Variant 4

## Commerciële kleine variant



### Beperkt aantal functies gecombineerd in één commercieel gebouw (hotel/verblijfsrecreatie).

#### Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

- Matig intensief.

#### Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

- Toename verkeer matig. Aanvulling parkeren rondom functie/hotel met randvoorwaarde dat geen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

#### Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

- Geen opwaardering zuidelijke toegangsweg: huidige situatie blijft in stand tot aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.

#### Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)

- Matig: beperkte toevoeging van functies.

#### Dilemma 5: invulling waterrecreatie

- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk.

#### Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)

- Investerings partijen naar verwachting beperkter.
- Middelen via opbrengst hotel.
- Kosten efficiënt door clusteren van functies.
- Ontwikkeling afhankelijk van initiatiefnemer/investeerder.

#### Dilemma 7: tijd / planning

- Afwerking groeve door ENCI 2019. Functies te realiseren vanaf 2021 mits initiatiefnemer/ investeerder aanwezig én hotelfunctie rechtstreeks in BP vastgelegd.
- Gefaseerde openstelling groeve.



Gemeente Maastricht



provincie limburg

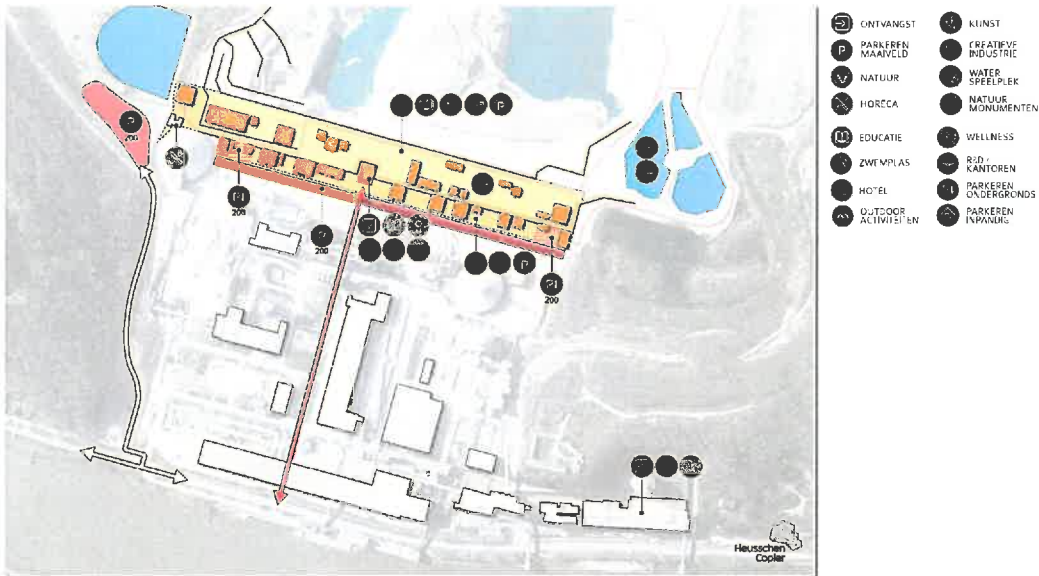


HEIDELBERGCEMENT Group



# Variant 5

## SOME-variant



**Intensieve invulling: alle functies uit PvT.  
Start met verzamelgebouw conform plan SOME (exploitatie SOME of derden)**

### **Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)**

- Intensief.
- NB totale pakket functies PvT niet inpasbaar in (milieu-/fysieke) ruimte.

### **Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Zware druk verkeer en parkeren: vraagt investeringen en maatregelen buiten ENCI gebied

### **Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)**

- Geen opwaardering zuidelijke toegangsweg:  
huidige situatie blijft in stand tot aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.

### **Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Groot: geplande functies vragen veel milieuruimte.

### **Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk.

### **Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)**

- Grote voorinvestering partijen noodzakelijk.
- Grote financiële onzekerheid/risico's.

### **Dilemma 7: tijd / planning**

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Start ontvangstgebouw op korte termijn mogelijk.
- Daarna doorlooptijd afhankelijk van interesse bedrijven voor overgangszone.



Gemeente Maastricht



provincie limburg



HEIDELBERGCEMENT Group



# Variant 6

## Commerciële grote variant



**Commerciële intensieve ontwikkeling, maximale benutting kansen met internationale uitstraling. Sterke relatie met maatregelen omgeving/stad. AINSI als poort van het gebied. Verbinding met parkeren overkant Maas.**

### **Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)**

- Zeer intensief, ruimte bieden aan commerciële kansen en mogelijkheden.

### **Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Grote verkeersaantrekkende werking, parkeren per definitief elders oplossen: ingrijpende maatregelen buiten ENCI gebied.

### **Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)**

- Alle toegangen nodig inclusief AINSI - vraagt hoge investeringen

### **Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Zeer groot, problematisch.

### **Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

- Zwemfunctie zeer waarschijnlijk.

### **Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)**

- Veel investeringen in én (met name) buiten ENCI gebied.
- Alleen mogelijk via externe investeerder (Tender).

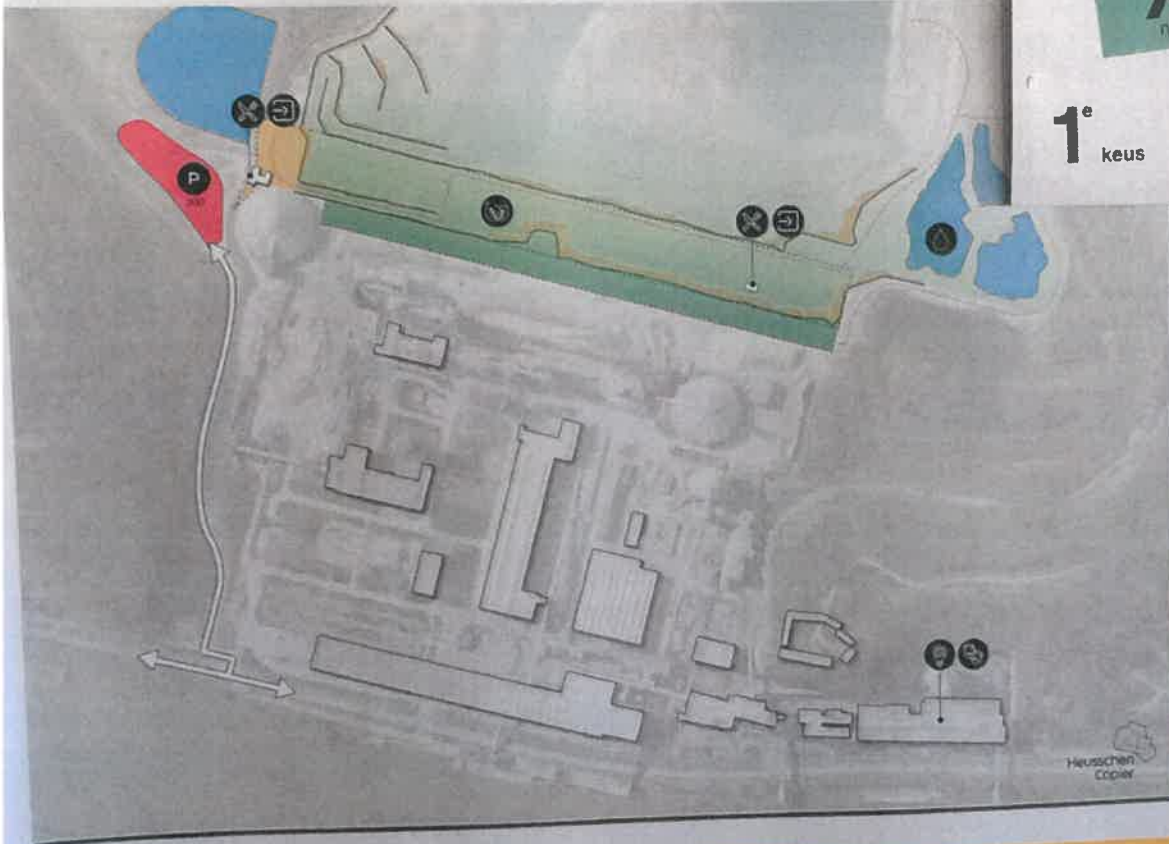
### **Dilemma 7: tijd / planning**

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Nieuwe aanpak, proces van lange adem.
- Gefaseerde openstelling groeve.



# Variant 1

Behoud bestaande situatie (nulvariant)



X niet      2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus      X niet

X niet      2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      2<sup>e</sup> keus

Bestaande situatie blijft ongewijzigd.  
Geen nieuwe ontwikkelingen/functions in overgangszone.

**Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)**

- Extensief: geen toevoeging functies.

**Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Weinig toename van verkeer.
- Parkeren blijft beperkt tot bestaande 200 plekken.

**Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)**

- Behoud bestaande situatie:  
geen Centrale Allee, eenvoudige zuidelijke toegangsweg

**Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Zeer beperkt: geen nieuwe functies.

**Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

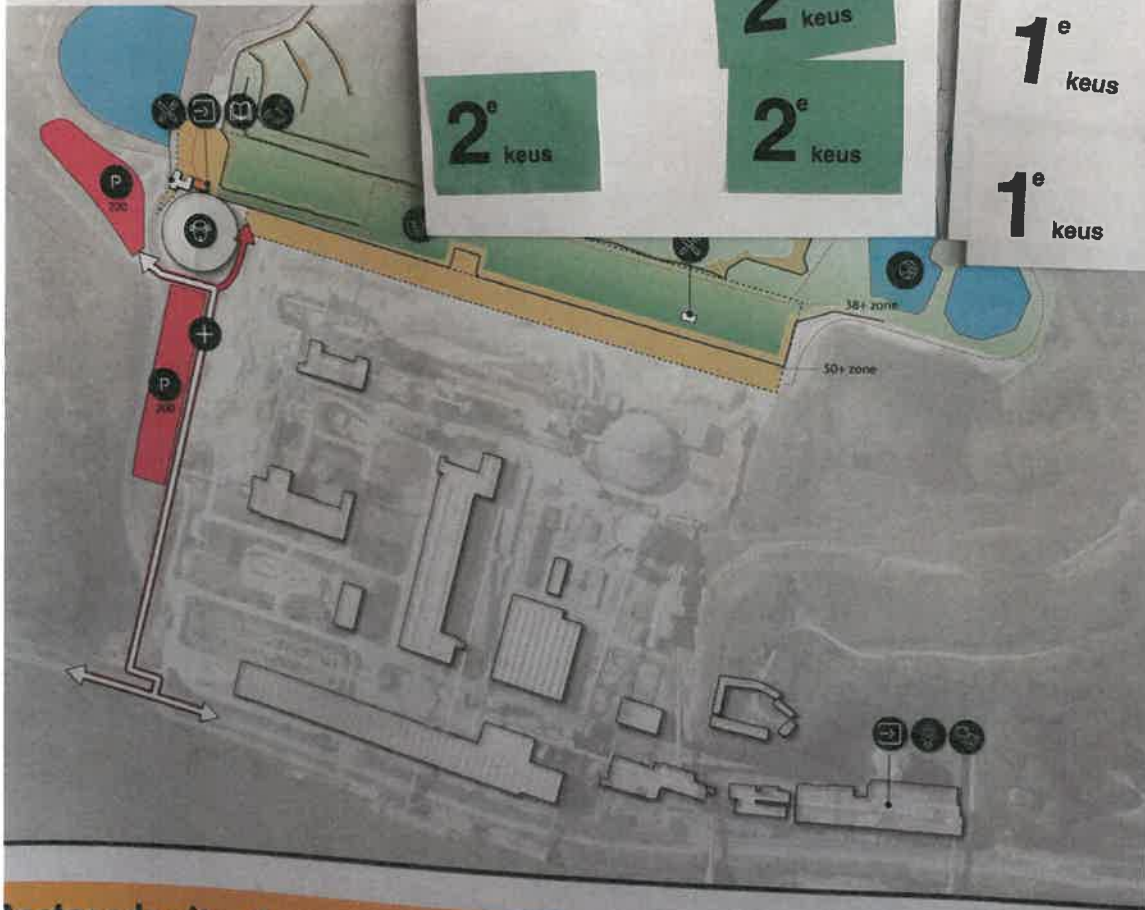
- Geen waterrecreatie.

**overgangszone (financiële opgave)**



# variant 2

nimum variant als er



1<sup>e</sup> keus      2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus      2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus      2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus      1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

⊖ KOOI  
+ WEGUPGRADE

Bestaande situatie met aanvullend schaapskooi, ontvangstfunctie Natuurmonumenten en waterspeelplek

Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

• Bepaalde aanvulling functies

Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

• Bepaalde toename van verkeer.

Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

• Opwaardering zuidelijke toegangsweg.

• Geen Centrale Allee.

Dilemma 4: benodigde milieuvuimte (NB; consequent)

• Bepaald: weinig nieuwe functies



# Variant 3

Minimum variant als start



2<sup>e</sup> keus

X  
niet

2<sup>e</sup> keus

X  
niet

2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

X  
niet

2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

X  
niet

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

Start als minimumvariant met ontvangstfunctie Natuurmonumenten. Organische ontwikkeling van aanvullende functies afhankelijk van toegevoegde waarde en beschikbaarheid investeringen en milieuruimte.

## Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

- Start extensief, daarna intensivering mogelijk

## Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

- Beginfase beperkte toename verkeer/parkerplaatsen. Noodzaak aanvullende maatregelen afhankelijk van toekomstige ontwikkeling.

## Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

- Opwaardering zuidelijke toegangsweg.
- Aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.
- Mogelijk later toegang via zijde AINSI

## Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)

- Beginfase beperkt. Afhangelijk van toekomstige ontwikkeling is sturing op verdeling milieuruimte noodzakelijk.

## Dilemma 5: invulling waterr recreatie

- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk

## Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)

- Start als minimum variant. Voorinvesteringen noodzakelijk.
- Vervolg ontwikkeling overgangszone door SOME.
- Ontwikkelingsmogelijkheden



# Variant 4

Commerciële kleine varia



Beperkt aantal functies gecombineerd in één commercieel gebouw (hotel/verblifsrecreatie).

**Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangzone)**

- Matig intensief.

**Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Toename verkeer matig. Aanvulling parkeren rondom functie/hotel met randvoorwaarde dat geen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

**Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)**

- Geen opwaardering zuidelijke toegangsweg: huidige situatie blijft in stand tot aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.

**Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Matig: beperkte toevoeging van functies.

**Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk.

**Dilemma 6: business case overgangzone (financiële opgave)**

- Investerings partijen naar verwachting beperkter.
- Middelen via opbrengst hotel.
- Kosten efficiënt door clusteren van functies.

**Dilemma 7: tijd / planning**

- Afwerking groeve door ENCI 2019. Functies te realiseren vanaf 2021 mits initiatiefnemer/ investeerder aanwezig én hotelfunctie rechtstreeks in BP vastgelegd.
- Gefaseerde openstelling groeve.



# Variant 5

SOME-variant

2<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

1<sup>e</sup> keus

2<sup>e</sup> keus

X  
niet

X  
niet

X  
niet



- ZWEMPLAS
- HOTEL
- OUTDOOT ACTIVITEITEN
- BIJZONDERINGEN
- BIJZONDERINGEN
- BIJZONDERINGEN
- BIJZONDERINGEN
- BIJZONDERINGEN

**Intensieve invulling: alle functies uit PvT.  
Start met verzamelgebouw conform plan SOME (exploitatie SOME of derden)**

**Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)**

- Intensief.
- NB totale pakket functies PvT niet inpasbaar in (milieu-/fysieke) ruimte.

**Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)**

- Zware druk verkeer en parkeren: vraagt investeringen en maatregelen buiten ENCI gebied
- Geen opwaardering zuidelijke toegangsweg:

**Dilemma 3: ontluiting ENCI gebied (toegang)**

- huidige situatie blijft in stand tot aanleg Centrale Allee conform planning ENCI.

**Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)**

- Groot: geplande functies vragen veel milieuruimte.
- Waterspeelplek, zwemmen blijft als optie mogelijk.

**Dilemma 5: invulling waterrecreatie**

- Grote voorinvestering partijen noodzakelijk.
- Grote financiële onzekerheid/risico's.

**Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)**

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Start ontvangstgebouw op korte termijn mogelijk.
- Daarna doorlooptijd afhankelijk van interesse bedrijven voor overgangszone.

M Gemeente Maastricht

SPA provincie limburg

ENCI

Natuurmonumenten

# Vari

Commer

**Commerciële int  
uitstraling. Sterk  
gebied. Verbindi**

**Dilemma 1: intensief**

- Zeer intensief, ruim

**Dilemma 2: bereikbaar**

- Grote verkeersaant  
maatregelen buiten E

**Dilemma 3: ontluiting**

- Alle toegangen nodi

**Dilemma 4: benodigde**

- Zeer groot, proble

**Dilemma 5: invulling w**

- Zwemfunctie zeer wa

**Dilemma 6: business ca**

- Veel investeringen in
- Alleen mogelijk via ex

**Dilemma 7: tijd / planni**

- Afwerking groeve doo
- Nieuwe aanpak, proce
- Gefaseerde openstellin

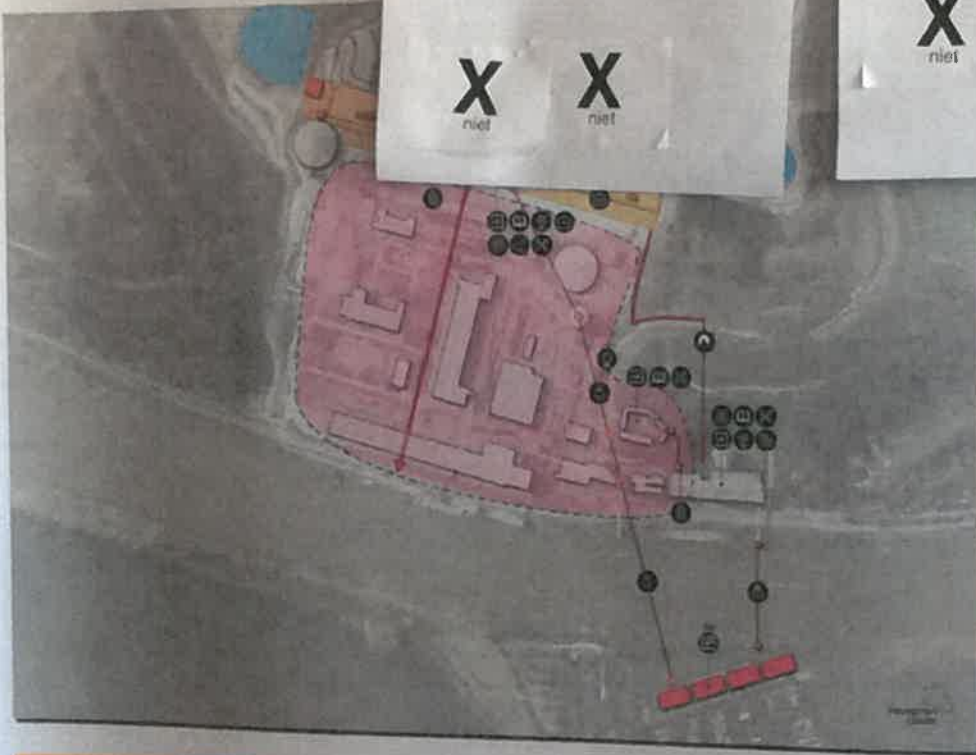
M Gemeente

EN



# Variant 6

Commerciële grote vari



- ZWEMPLAS
- HOTEL
- OUTDOOR ACTIVITEITEN
- LIFT
- VEERBOOT
- OMGEVINGSPOTENTIE BENUTTEN / DIVERSIFICERING FUNCTIES
- KID / KAYAKEN
- GROUWLAND
- KANALSBAAN

Commerciële intensieve ontwikkeling, maximale benutting kansen met internationale uitstraling. Sterke relatie met maatregelen omgeving/stad. AINSI als poort van het gebied. Verbinding met parkeren overkant Maas.

## Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)

- Zeer intensief, ruimte bieden aan commerciële kansen en mogelijkheden.

## Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer & parkeren)

- Grote verkeersaantrekkende werking, parkeren per definitief elders oplossen: ingrijpende maatregelen buiten ENCI gebied.

## Dilemma 3: ontsluiting ENCI gebied (toegang)

- Alle toegangen nodig inclusief AINSI - vraagt hoge investeringen

## Dilemma 4: benodigde milieuruimte (NB: consequenties actuele uitspraak PAS/stikstof)

- Zeer groot, problematisch.

## Dilemma 5: invulling waterrecreatie

- Zwemfunctie zeer waarschijnlijk.

## Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)

- Veel investeringen in én (met name) buiten ENCI gebied.
- Alleen mogelijk via externe investeerder (Tender).

## Dilemma 7: tijd / planning

- Afwerking groeve door ENCI 2019.
- Nieuwe aanpak, proces van lange adem.
- Gefaseerde openstelling groeve.



Opllosingsrichting 'locatie natuurbad': 4 varianten met criteria gekoppeld aan dilemma's

Dilemma's met criteria	Natuurpias	Waterspeelplek	Zwembad (Zwembad aan de rivier)	Luxe wellness
<b>Dilemma 1: intensief-extensief (toevoeging functies in overgangszone)</b>				
Openbaar toegankelijk	nee	nee	nee	nee
Maximum aantal bezoekers	ja (niet)	Ja (entree betalen)	Ja (entree betalen)	Ja (hogere entree betalen)
Toezicht	ja (grimeer)	ja (exploitant)	ja (exploitant)	ja (exploitant)
Kans op handhavingsproblemen, illegaal gebruik	groot	klein	groot	groot
Eis veilige inrichting uitvoorbij (springer wordt oninteressant/onmogelijk)	nee, gaat ten koste van oppervlakte natuurwater	ja, door inrichting lager water niveau	nee, v.m. benodigd zwembad	nee, v.m. benodigd zwembad
Stoernd qua geluid en zicht voor de rest van de groeve	nee	beperkt (relatief rustige doelgroep)	ja (meer, diverse doelgroepen)	beperkt (rustige doelgroep)
Groede waterkwaliteit	ja	door verbetering doorstroming	door verbetering doorstroming	door verbetering doorstroming
(Zwembad)waterkwaliteit controle	nee	ja	ja	ja
<b>Dilemma 2: bereikbaarheid (verkeer &amp; parkeren) + Dilemma 3: ontsteking ENCI-gebied (toegang) + Dilemma 4: benodigde milieuruimte</b>				
Maximum aantal bezoekers	ja (niet)	Ja (entree betalen)	Ja (entree betalen)	Ja (hogere entree betalen)
Verwacht draagvlak omgeving	ja, indien toezicht werkt	Ja, mits niet te druk	Ja, mits niet te druk	Ja, mits niet te druk
<b>Dilemma 5: invulling waterrecreatie</b>				
Voldoet aan eis "waterrecreatie" Plan Van Transformatie	nee	ja	ja	ja
Verwacht draagvlak bezoekers	beperkt (anders dan PVT)	ja	ja (of is in de regio komen de Alkma aanbod voor deze doelgroep)	beperkt (kleine doelgroep)
<b>Dilemma 6: business case overgangszone (financiële opgave)</b>				
Toezicht	ja (groen)	ja (exploitant)	ja (exploitant)	ja (exploitant)
Jaarlijkse reguliere kosten onderhoud	wenig	niet	veel	veel
Jaarlijkse reguliere inkomsten (entree)	nee	gemiddeld	hoog	gemiddeld
Jaarlijkse exploitatie dekkend	ja	mogelijk (oecge spridnatuur toevoegen)	zwaar	moesien
Investeringskosten	wenig	veel	veel	veel
Mogelijkheid voor fondsenwerving	geen	veel	wenig	wenig
<b>Dilemma 7: tijd / planning (stond niet in lijst met criteria)</b>				
Waterrecreatie beschikbaar bij opening groeve in 2020	nee	ja, is mogelijk	nee, afhankelijk van opening groeve	nee, afhankelijk van opening groeve
<b>Overig</b>				
Waterrecreatie draagt bij aan identiteit en sleutelevaringen gebied	nee	ja	nee	nee
Bidragte aan binding met natuur	gemiddeld	groot	wenig	wenig
Waterhoogte reguleerbaar door aanleg technische voorziening	nee (geen voorbesking)	ja	ja	ja

Handwritten notes and decision matrix on sticky notes:

- Green sticky notes with '1° keus' (1st choice) and 'X' marks.
- White sticky notes with '1° keus' and 'X' marks.
- Handwritten notes on the left side of the page.



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	3 bezoekers en 2 insprekers over het thema Evaluatie Woningenplitsingsbeleid.
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (PVM), Wijnands (D66), Schut (SP), Nuyts (LPM), Van de Wouw (VVD), Gilissen (50PLUS) en Lurvink (M:OED).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Ingesproken wordt achtereenvolgens door de heer Mulder namens de Bewonersvereniging Jekerkwartier en door de heer Meys namens Buurtbalans. Beiden spreken in over het thema Evaluatie beleid Woningenplitsing. De schriftelijke bijdrage van beide sprekers is toegevoegd aan de documenten van de raadsronde Evaluatie beleid Woningenplitsing die later op de avond plaats zal vinden.
Toezeggingen	



## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>

Memo





## Raadsronde Evaluatie beleid woningsplitsing

### Besluitenlijst

Onderwerp	Evaluatie Beleid splitsen en omzetten van woningen 2016-2018
Datum Behandeling	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	7 bezoekers
Woordvoerders	Wijnands (D66), Schut (SP), Brüll (CDA), Steijns (SPM), Smeets (PVM), Gilissen (50PLUS), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA), Nuyts (LPM), Lurvink (M:OED), Van der Gugten (GroenLinks), Geurts (PVV).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Fracties stellen vragen waarop door de portefeuillehouder wordt gereageerd. De evaluatieperiode van het beleid is erg kort om het beleid op basis daarvan aan te passen. Het voorstel luidt het huidige beleid langer te laten doorlopen; immers de effecten van het beleid zijn nog niet helemaal zichtbaar c.q. kunnen nog niet helemaal in beeld gebracht worden. Bovendien zijn de signalen uit de fracties zeer divers. In elk geval wordt de discussie over studentenhuysvesting, als onderdeel van de woningsplitsing, naar voren gehaald. Dat is opnieuw een ijk-moment.
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Woonprogrammering studentenhuysvesting wordt op korte termijn in raad gebracht. Naar verwachting in het eerste kwartaal 2019. Dat geldt ook voor de procedure rondom de vaststelling van het facetbestemmingsplan die, zoals in de RIB van 1 november 2018 is aangegeven, naar verwachting in het eerste kwartaal van 2019 aan de raad zal worden aangeboden.</li><li>2. Portefeuillehouder zal inspanning leveren om het stakeholdersoverleg studentenhuysvesting nieuw leven in te blazen, waarbij de portefeuillehouder de stakeholders zal oproepen om met name met elkaar in gesprek te gaan.</li><li>3. Samen met de Universiteit Maastricht wordt gekeken naar huysvesting studenten in kader nieuw studiejaar 2019/2020.</li><li>4. De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de bevoegdheden en rolverdeling raad en college in dit dossier.</li><li>5. De resultaten van het onderzoek woonbehoefte studenten van de Maastrichtse Studentenraad wordt in het eerste kwartaal 2019 gedeeld met de raad.</li><li>6. Nadere informatie en stand van zaken keurmerk woningverhuurbedrijven wordt schriftelijk aangeleverd.</li></ol>



## Rondebriefje

Onderwerp	Evaluatie Beleid splitsen en omzetten van woningen 2016-2018
Datum	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad is in de stadsronde van 6 november in kennis gesteld van de uitkomsten van het evaluatie-onderzoek en heeft een beeld gekregen hoe externe belanghebbenden hierover denken. Op basis hiervan wil de raad met het college in gesprek over de uitkomsten.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college.
Verloop voorgaande proces	Belanghebbenden en raad zijn van tevoren betrokken bij de opdrachtverlening voor het onderzoek. Belanghebbenden zijn daarnaast ook betrokken door middel van interviews. Op 6 november is er een stadsronde geweest waarin belanghebbenden hun mening hebben kunnen geven en raadsleden vragen hebben kunnen stellen. In deze stadsronde heeft de raad besloten een extra raadsronde in te lassen.
Inhoud	Sinds juli 2016 geldt het huidige beleid splitsen en omzetten. De doelstellingen van het beleid zijn geëvalueerd en worden in de raadsronde besproken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zijn mening te geven over de uitkomsten van de evaluatie.</li><li>• Het college aandachtspunten mee te geven voor de besluitvorming over de evaluatie.</li><li>• Concreet aan te geven of het huidige beleid moet worden voortgezet, dan wel op welke specifieke punten het beleid aanpassing behoeft.</li></ul>
Vervolgtraject	Het college zal op basis van de meegegeven aandachtspunten een besluit nemen over voorzetting, dan wel aanpassing van het huidige beleid. <i>NB Zoals eerder aangegeven richting de raad zal het college in december in ieder geval een besluit nemen over de nieuwe stratenlijst op basis van de stadsbrede nulmeting 2018 en het afstandscriterium. Het afstandscriterium heeft een looptijd t/m 31-12-2018. De evaluatie hiervan wordt cf. afspraak meegenomen in de brede evaluatie van het gehele beleid voor splitsen en omzetten. Ongeacht de uitkomst van de raadsronde, is het college voornemens het afstandscriterium (voorlopig) voort te zetten. De raad kan adviseren het huidige beleid voort te zetten dan wel aan te passen. In het laatste geval kan dit niet voor 2019 geregeld worden en wordt het afstandscriterium voortgezet tot het moment waarop over eventuele aanpassingen in het beleid, gehoord de raad, door het college zal worden besloten.</i>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019
Datum Behandeling	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, een ambtenaar
Woordvoerders	Pulles (SP), Barendse (D66), Peeters (CDA), Van Thor (SAB), Passenier (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Borgignons (PvdA)
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting over de reden van agendering. Daarna geeft de wethouder nog een korte toelichting. Vervolgens stellen enkele woordvoerders nog vragen aan de wethouder naar aanleiding van het voorstel. Deze vragen worden door de wethouder beantwoord. De wethouder zegt verder toe de raad opnieuw de informatie toe te sturen over de besparing die is gemoeid met de gemeenschappelijke regeling (in vergelijking met zelfstandig optreden van de gemeente).</p> <p>Alle aanwezige woordvoerders geven desgevraagd aan dat zij een tweede bespreking in een raadsronde niet nodig achten en dat het voorstel kan worden geagendeerd voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 november a.s.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe de raad opnieuw de informatie toe te sturen over de besparing die is gemoeid met de gemeenschappelijke regeling (in vergelijking met zelfstandig optreden van de gemeente).

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019
Datum	20 november 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming.
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling BsGW heeft BsGW aan gemeente Maastricht de



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

proces	3 <sup>e</sup> , 4 <sup>e</sup> en 5 <sup>e</sup> begrotingswijziging BsGW 2018 en 1 <sup>e</sup> begrotingswijziging BsGW 2019 gestuurd.
Inhoud	Het algemeen bestuur (AB) BsGW heeft op 5 oktober 2018 de 3 <sup>e</sup> , 4 <sup>e</sup> en 5 <sup>e</sup> begrotingswijziging BsGW 2018 en 1 <sup>e</sup> begrotingswijziging BsGW 2019 in concept vastgesteld en deze aan de raden en het bestuur van de deelnemers gestuurd, overeenkomstig artikel 24 van de Gemeenschappelijke Regeling van BsGW en artikel 68 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR).  De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen een zienswijze indienen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Nee
Vervolgtraject	Een evt. tweede raadsronde (op basis van motie Jongen) en besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 27 november a.s.

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 20 november 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Evaluatie Woningssplitsingsbeleid 2016-2018

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Wijnands (D66), Schut (SP), Brüll (CDA), Steijns (Seniorenpartij Maastricht), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Gilissen (50PLUS), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Van der Gugten (GroenLinks), Geurts (Partij voor de Vrijheid)

Verder aanwezig: mevrouw Van der Linden (teamanager Wonen)  
de heer Van Gastel (VWBM)

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. Op 6 november 2018 heeft een stadsronde plaatsgevonden. Daarin gaven de fracties aan behoefte te hebben aan een raadsronde over dit thema. Het huidige woningssplitsingsbeleid geldt vanaf juni 2016. Het beleid is geëvalueerd. De evaluatie ligt nu voor. Het college zal na bespreking een besluit nemen over voortzetting dan wel aanpassing van het huidige beleid.

**D66** (Wijnands) heeft begrepen dat de eerder gestelde en nog niet beantwoorde vragen van de fractie op korte termijn worden beantwoord.

Spreker vraagt naar de rol van de raad bij deze evaluatie. Het onderwerp blijft voer voor een stadsbrede discussie. In de stadsronde hebben stakeholders hun ervaringen met het beleid kunnen delen. Er blijft echter sprake van een spanningsveld tussen de verschillende belanghebbenden.

Bij de bespreking van het onderwerp spreekt de raad alleen maar over studenten en studentenoverlast. Tegenstanders zijn ook expliciet tegen een concentratie van studenten in hun buurt, maar het splitsingsbeleid is breder. Het gaat om meer doelgroepen.

Het college is bevoegd om een besluit te nemen. De kaders hiervoor zijn opgenomen in het facetbestemmingplan. Spreker stelt voor om die kaders in de beleidsnota vast te leggen. Daarmee krijgt de raad ook invloed op de kaders.

Het college is van mening dat het huidige beleid geen invloed heeft gehad op de leefbaarheid. Spreker vraagt dan ook naar de toegevoegde waarde van het handhaven van het huidige beleid.

D66 heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Waarom is destijds besloten dat de raad wel mag meedenken, maar niet mag mee besluiten?
- De Maastrichtse Studenteraad (MSR) gaat eigen onderzoek doen onder de studenten. Welke invloed kunnen de resultaten hebben op het beleid?
- In punt 2 staat ook dat het beleid nauwelijks effect heeft op leefbaarheid. Eventuele overlast is het gevolg van het gedrag van huurders (studenten) en verhuurders (van studentenwoningen). Spreker vindt dat de effecten het gevolg zijn van het gedrag van alle inwoners in de buurt.
- In punt 5 wordt verwezen naar een raadsvoorstel begin 2019. Heeft dat effect op het facetbestemmingsplan?
- Het is niet duidelijk op welke periode het overzicht van overlast in de RIB betrekking heeft. Ook is niet duidelijk of er sprake is van overlap van meldingen.
- Er is in 35% van de meldingen geen overlast geconstateerd. Over welke type meldingen gaat het en op welke manier wordt dit teruggekoppeld?

De **SP** (Schut) merkt op dat goede samenwerking en een goede verdeling van de woonruimte belangrijk zijn voor de leefbaarheid in de stad. De SP wil in het kader van de leefbaarheid de stratenlijst uitbreiden tot buiten het centrum. Daarvoor moet het college criteria ontwikkelen. Spreekster vraagt verder het college om de raad voorbeelden uit andere steden voor te leggen.

De SP vindt, mede gezien de reacties van de insprekers, dat het aantal woningssplitsingen in het centrum beperkt moet worden, vooral in de woonstraten. In dat gebied moeten ook de 40-40-40-regel en het afstandscriterium worden ingevoerd.

Verder moet het college vol inzetten op voldoende woningen voor alle doelgroepen, dus ook studenten. Daarvoor moet het college kleinschalige campussen op diverse plekken in de stad ontwikkelen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt aandacht voor het legaliseren van woonruimten, in het bijzonder in de binnenstad. Er is sprake van een doelgroep jongeren en een doelgroep ouderen. Zij moeten elkaar leren begrijpen. De fractie denkt er nog over na of de 40-40-40-regel in dat gebied een oplossing is. De MSR gaat daar onderzoek naar doen. Spreker ziet uit naar onder andere de onderzoeksvraag en de resultaten van het onderzoek en wil weten of het college bereid is om de resultaten van het onderzoek af te wachten.

De PVV is het niet eens met het voorstel voor campussen. Die bieden geen oplossing voor de problematiek. Dat voorstel leidt slechts tot een conglomeraat van studenten en tot (een ander soort) overlast.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat het beleid wel degelijk heeft bijgedragen aan de balans in de woonwijken. Spreker roept alle belanghebbenden op om met elkaar te spreken over een goede oplossing. Iedereen moet prettig kunnen wonen. Daar kan met het voorliggende beleid in worden gestuurd. Daarmee kan de juiste balans in de buurten worden gerealiseerd.

Ook het CDA is voorstander van campusachtige woningen voor de groeiende groep (vaak internationale) studenten. Zij geven daar zelf ook de voorkeur aan. De fractie roept de wethouder om daar vaart mee te maken. Zo kunnen in Randwijck leegstaande kantoorpanden en braakliggende terreinen worden gebruikt.

Het CDA maakt zich ook zorgen over de vele aanvragen vanuit de illegale panden. De legalisering is volop gaande. Hoe lang blijft de gemeente de illegaliteit nog belonen en wanneer komt in dit kader het facetbestemmingsplan aan de orde?

**Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het evaluatierapport helder. Het bevat onder andere de stand van zaken van het legalisatietraject, de 40-40-40-regelgeving, straatquota en het afstandscriterium. Zowel de gemeente als de pandeigenaren hebben op dat gebied een inspanningsverplichting. Wat betreft de leefbaarheid heeft zowel de huurder als de verhuurder een verantwoordelijkheid. De fractie roept op om de belangen van alle partijen goed op elkaar af te stemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit zich aan bij de vragen die in de stadsronde zijn gesteld. Zo moet verdere legalisering gestopt worden. De fractie vindt verder dat de regels voor Wijk en de binnenstad gelijk moeten zijn aan de regels voor de rest van Maastricht, om te voorkomen dat Wijk en de binnenstad nog een groter probleem krijgen als er in de buitenwijken geen resultaat wordt bereikt. Bij 35% van de meldingen is geen overlast geconstateerd. Spreker wil weten hoe en op welk moment (de dag erna?) dat is geconstateerd.

De fractie vraagt verder om alle betrokkenen te betrekken bij de gesprekken over de campussen. Zij vindt campussen noodzakelijk. De vorm moet met betrokkenen worden besproken.

**50PLUS** (Gilissen) stelt vast dat de meerderheid van de sprekers in de stadsronde sprak vanuit zijn eigen rol. Spreker benadrukt dat iemands vrijheid is beperkt tot de inbreuk op vrijheid van een ander. Investeerders moeten hun verantwoordelijkheid nemen, ook voor de omgeving en het gedrag van de huurders. Zo moeten zij ook zorgen voor ruimte voor fietsenstallingen en werken aan de leefbaarheid. 50PLUS stelt voor dat de samenwerkende studentenverenigingen een eigen meldpunt inrichten voor klachten over studenten en daarmee trachten de overlast te beperken. De fractie vraagt de studenten om hun waarden en normen ook in Maastricht te handhaven.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt voor om slechts die studenten aan te spreken die zich niet gedragen.

**50PLUS** (Gilissen) wil de studenten slechts op het hart drukken te werken aan een leefbare stad voor iedereen.

**D66** (Wijnands) merkt op dat 50PLUS als zij spreekt over overlast, het steeds heeft over overlast door studenten.

**50PLUS** (Gilissen) weet – net als iedereen – dat de meeste overlast wordt veroorzaakt door studenten.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) wil weten op welk onderzoek 50PLUS dit baseert.



**50PLUS** (Gilissen) vraagt slechts om een goed en leefbaar klimaat. Daar moeten ook de studenten aan meewerken.

**D66** (Wijnands) hoort 50PLUS geen andere doelgroepen noemen. De fractie spreekt alleen maar over studenten. Daarmee worden zij in een negatief daglicht gesteld.

**50PLUS** (Gilissen) excuseert zich daarvoor. Hij doelt op alle inwoners en bezoekers van Maastricht.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt voor dat de wethouder informatie geeft over de veroorzakers van de overlast.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp te beperken tot de voorliggende evaluatie van de woningsplitsing.

**50PLUS** (Gilissen) vindt dat het duidelijk is dat de huidige economische en financiële situatie geleid heeft tot sociale ontwrichting. Spreker stelt dan ook voor om woningsplitsing in samenhang te zien met Airbnb en het hotelbeleid, het beleid te richten op legalisering op korte termijn en vervolgens te handhaven.

Het staat iedere student vrij om zelf te bepalen waar hij wil wonen, maar campussen kunnen de druk op de rest van de stad verminderen. De fractie vraagt verder de wethouder om beleid te ontwikkelen waarmee bij structurele overlast panden kunnen worden gesloten.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat Maastricht zich wil profileren als een internationale universiteitsstad en een krachtige kennisregio. Dat is in veel documenten opgenomen, onder andere in het coalitieprogramma. Dan zijn studentenwoningen hard nodig. Het woningsplitsingsbeleid staat daar haaks op. Studenten moeten voor een redelijke prijs een goede woonruimte kunnen krijgen. De stad moet studenten verwelkomen en niet weren (in bepaalde straten).

De VVD ontkent niet dat er overlast is door studenten, maar er is ook overlast door andere groepen. De gemeente mag studenten ook niet over een kam scheren. Daarom pleit de VVD voor afschaffing van de straatmaxima.

De VVD ziet uit naar de resultaten van de proef Student en Leefbaarheid. Het is al duidelijk dat de inzet van extra handhaving een positieve uitwerking heeft gehad. De fractie pleit dan ook voor structureel extra handhaving. De fractie vraagt de wethouder ook waarom het afstandscriterium niet al in 2019 kan worden afgeschaft.

De 40-40-regel is erg stringent. Daardoor komen de straatmaxima en het afstandscriterium nauwelijks aan de orde en ontstaat er een krapte op de markt.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil waken voor straten met veel woningsplitsingen. Dat levert veel overlast op. PVM blijft dan ook voorstander van het afstandscriterium.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat er – door de strenge regeling – een te klein aanbod is van studentenkamers. Woningen moeten dan ook gesplitst kunnen worden om zo kamers te realiseren. Daarbij moet aandacht zijn voor de leefbaarheid.

Het **CDA** (Brüll) benadrukt dat internationale studenten liever op een campus wonen. Voor het CDA is het realiseren van campussen een win-winsituatie.

De **VVD** (Van de Wouw) is niet tegen campussen, maar ziet ook dat woningen op campussen duur zijn. Als er markt voor is, dan moeten ook kamers (door middel van woningsplitsing) in woonwijken gerealiseerd kunnen worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) deelt mee dat de universiteit eerder twee plekken voor campussen heeft aangewezen. Daar zouden goed betaalbare kamers kunnen worden gerealiseerd. Zou de VVD instemmen met een voorstel op dat gebied?

De **VVD** (Van de Wouw) is niet tegen campussen, maar ook niet tegen het splitsen van woningen ten behoeve van betaalbare ruimten in de binnenstad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt campussen de beste oplossing voor de problemen op het gebied van huisvesting. Zij roept de VVD op zich niet alleen in studenten in te leven, maar ook in de bewoners (starters op de woningmarkt) die ook op zoek zijn naar een woning.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het goed dat de stad faciliteert dat studenten daar kunnen wonen waar ze graag willen wonen. Zij benadrukt dat ook starters gebaat zijn bij goedkope kleine woningen. Zij kunnen ook gebruikmaken van de gesplitste woningen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) stelt voor om niet alleen naar de leefbaarheid in de wijken, maar ook naar de leefbaarheid voor studenten te kijken. Gevangenissen zijn beter dan de campus in Annadal. De situatie daar is onleefbaar.

De **VVD** (Van de Wouw) vervolgt haar bijdrage. De fractie ziet uit naar een door de wethouder aangekondigd voorstel over de Programmering studentenhuisvesting 2019. Zij wil weten of dan de 40-40-40-regeling kan worden aangepast. De VVD pleit tot slot voor een beleid dat Maastricht als studentenstad en krachtige kennisregio versterkt.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat iedereen zich in Maastricht welkom moet voelen. Ook moeten inwoners van Maastricht fijn kunnen wonen. Dat moet de basis van het handelen zijn. Spreker roept alle belanghebbenden op om dichter bij elkaar te komen.

De PvdA constateert dat er op dit moment geen sprake is van een duidelijk goed uitlegbaar beleid. Zo wordt er bij legalisatie gewerkt met een zowel licht als streng regime. Spreker vindt dat er een einde moet komen aan het lichte regime van de legalisatie. Dat moet goed en actief gecommuniceerd worden. De PvdA blijft voorstander van het hanteren van straatmaxima en het afstandscriterium. Die zaken zorgen voor gedifferentieerde wijken en houden de leefbaarheid in de buurten beheersbaar. Studenten kunnen alleen integreren als ze tussen andere bewoners wonen. Er moeten echter ook mogelijkheden zijn voor grootschalige huisvesting met betaalbare woningen. Spreker vraagt naar de stand van zaken. Bij het hanteren van straatmaxima kan er sprake zijn van een waterbedeffect richting het centrum. De PvdA pleit dan ook voor straatmaxima ook in het centrum en in Wijck.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt hierbij op dat de gemeente en bijvoorbeeld woningcorporaties veel geld hebben gestoken in de binnenstad, onder andere voor wonen boven winkels om zo de leefbaarheid te bevorderen.

De **PvdA** (Van Lune) heeft er eerder voor gepleit om wonen boven winkels nieuw leven in te blazen. Maar ook in de binnenstad moeten er in het kader van de leefbaarheid grenzen worden gesteld, onder andere met het maximeren van Airbnb. De binnenstad wordt leefbaarder met meerdere typen woningen. De PvdA wil weten wanneer de prognoses bekend worden voor studentenhuisvesting in de komende jaren. Die informatie kan gevolgen hebben voor het beleid.

Het facetbestemmingplan is opnieuw vertraagd, ondanks dat een bestemmingsplanprocedure volgens de heer Van Lune goed te plannen is. Daarmee wordt ook de beëindiging van de overgangsregeling uitgesteld. Hij vraagt ook naar de reden van de vertraging.

De PvdA worstelt ermee dat dit beleid, met belangrijke kaders op het gebied van huisvesting, een collegebevoegdheid is.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt dat het voorliggende probleem kansen biedt voor Maastricht om intelligentie en menselijkheid te tonen bij het vaststellen van het beleid dat mee kan bewegen met veranderingen in Maastricht. De politiek moet de kaders vaststellen waarin de veranderingen plaats kunnen vinden op een manier waarmee iedereen tevreden is. Het is onduidelijk hoe de stad en de regio er over enkele jaren uitzien. De gemeente kan slechts proberen trends te herkennen en hierop te anticiperen. Hierbij zijn de ervaringen en inzichten van de verschillende belanghebbenden belangrijk.

Het huidige huisvestingsbeleid is gericht op het voorkomen van overlast in plaats van op het faciliteren van voldoende huisvesting. De vraag is: hoe kan de gemeente zorgen voor huisvesting voor alle doelgroepen en hoe kan overlast worden voorkomen? M:OED is tegen het hanteren van afstandscriteria en straatquota. Onderzoek toont aan dat dit geen oplossing is voor de problemen. Het stapelen van dit soort criteria is ook niet effectief en creëert onduidelijkheid. Gaat de gemeente bijvoorbeeld mensen uit huis zetten als legalisatie wordt geweigerd, omdat ze de peildatum van 21 mei 2013 strikt toepast? De woningmarkt staat onder druk. Ingewikkelde regels werken misbruik in de hand. Studenten voelen zich gediscrimineerd en de leefbaarheid verslechtert. Dat houdt integratie tegen.

Niemand kan zich nog een Maastricht zonder universiteit voorstellen. De stad leeft en kent een organische groei. Dat verdient dan ook een organisch beleid. Spreker roept op een manier te bedenken om de tijdelijke bewoners te omarmen en de overlast aan te pakken.

Nu is de kans om te kiezen voor innovatie. Maastricht zal ook in de toekomst steeds weer veranderen. Spreker roept op om de oplossing te zoeken in het verbinden; met nieuwe instrumenten als een smart city. Het is tijd voor de politiek om met creativiteit en innovatie en een goede communicatie balans en consensus te vinden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kondigt een meer praktische bijdrage aan. Spreekster wil weten of het besluit om deze bevoegdheid aan het college te geven, nog teruggedraaid kan worden. Maastricht is een universiteitsstad. De gemeente heeft er echter onvoldoende op geanticipeerd en bijvoorbeeld niet gezorgd voor voldoende huisvesting voor studenten. Zij moesten zich vestigen tussen de andere inwoners van Maastricht. Ze hebben echter een ander ritme. De LPM pleit dan ook voor goede en betaalbare huisvesting voor studenten en voor herstel van de leefbaarheid in de stad. Spreekster vraagt daarbij om meer aandacht voor huisvesting voor studenten, onder andere op campussen.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat ook studenten niet tegen campussen zijn. Ze willen wel graag de keuze hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt dat er sprake is van onvoldoende huisvesting, zowel voor studenten als voor niet-studenten. De LPM pleit dan ook – ten behoeve van de leefbaarheid – voor handhaving van de bestaande regels. Op sommige plekken is sprake van structurele ernstige overlast. Door de niet adequate huisvesting komen twee groepen tegenover elkaar te staan.

Mevrouw Nuyts vindt het onwenselijk dat de gemeente niet adequaat op de problemen reageert. Dat is mogelijk met een adequate huisvesting. In samenwerking met universiteit en de projectontwikkelaars moet de gemeente werken aan campussen met betaalbare woningen.

De LPM sluit zich aan bij de woorden van de PvdA over legalisering. Er moet echt een einde aan komen, want nu worden mensen die illegaal een studentenpand creëren, beloond. Spreekster adviseert verder om het leefbaarheids criterium ook in Maastricht in te voeren. Zij hekelt tot slot de slechte bereikbaarheid van en registratie bij de meldpunten voor overlast.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt de LPM of de regelingen, die volgens de fractie moeten worden gehandhaafd, ook moeten gelden voor het centrum en Wijck.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de regelgeving voor de hele stad moet gelden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) prijst het debat tussen alle belanghebbenden in de stadsronde. Daaruit blijkt ook dat de stad hard toe is aan een oplossing. Het een half jaar geleden ingezette beleid functioneert goed. GroenLinks stelt dan ook voor om het huidige beleid voort te zetten. De maatregelen werken complementair (op stadsniveau zoals de 40-40-40-regel, maar ook heel specifiek zoals het afstandscriterium). Het schrappen van een maatregel werkt onevenwichtigheid in de hand.

Er is structureel een krapte op de woningmarkt. De enige juiste oplossing is dan ook om de druk op de markt te verlichten. GroenLinks pleit er dan ook voor om de wat meer grootschalige projecten voortvarend op te pakken. Daarbij moet voorkomen worden dat er alleen duurdere huisvesting wordt gecreëerd. Daarmee neemt de druk op de buurten af en komen de sociale aspecten in een betere balans met elkaar.

De heer Van der Gugten vraagt naar de stand van zaken betreffende het keurmerk voor verhuurders. Er zijn nog geen aanwijsbare positieve gevolgen van de invoering ervan. Spreker stelt dan voor om daar nog eens kritisch naar te kijken; wellicht moeten zaken verplicht worden gesteld.

Het facetbestemmingsplan moet snel in de raad worden besproken; er moet snel een eind komen aan de onduidelijke overgangssituatie.

Na de zomervakantie van 2018 is er een bespreking geweest over de tijdelijke piek in die periode. Spreker vraagt naar de ontwikkelingen, onder andere wat betreft huurprijzen. Hij vraagt ook naar de stand van zaken van het containerverhaal. Hij stelt verder voor om in Maastricht in een groter project een groot aantal studentenkamers te realiseren, bijvoorbeeld in de penitentiaire inrichting in Overmaze.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt GroenLinks naar haar mening over de verschillende regelingen in de buitenwijken ten opzichte van het centrum.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is het niet met de PVM eens dat de regelingen op alle plekken gelijk moeten zijn. GroenLinks vond de opdeling van de stad destijds in drie zones logisch. Spreker is verder van mening dat de situatie in de binnenstad, door de specifieke maatregelen op die plek, onder controle is. Hij stelt voor om de ontwikkelingen met de huidige regelingen te blijven monitoren en pas over een of twee jaar in alle rust te bij te sturen.

Wethouder **Heijnen** is blij dat de discussie in een goede sfeer en met respect voor elkaars standpunten verloopt. Dat brengt rust in een dossier dat de gemoederen in de stad flink bezighoudt.

Maastricht verandert van een universiteitsstad in een internationale universiteitsstad en een sterke kennisregio. Dat zorgt ook voor groeipijnen. Daarvoor moet er onder andere aandacht zijn voor voldoende woningaanbod.

D66 heeft gevraagd naar de positie van de gemeenteraad bij woningsplitsing. Het college vraagt de raad daarbij om advies over de uitvoeringsregels. Naast overleg met de raad overlegt het college ook met stakeholders als de MSR, VEBM, VWBM, de universiteit en bijvoorbeeld Buurtbalans. Spreekster roept alle partijen op de dialoog met elkaar op te zoeken over betaalbare en kwalitatief goede studentenhuisvesting.

De **PvdA** (Van Lune) wil weten of de wethouder het overleg met alle partijen gaat faciliteren.

Wethouder **Heijnen** is daartoe bereid, maar heeft de stakeholders ook opgeroepen om elkaar op te zoeken om te zoeken naar de overeenkomsten en de verschillen. Zij zegt toe te onderzoeken of het stakeholdersoverleg een doorstart kan maken.

De wethouder onderschrijft de wens om nog eens goed te kijken naar studentenhuisvesting in de stad. De bestaande woonprogrammering staat toe om wel tijdelijke, maar geen structurele eenheden voor studenten toe te voegen. Spreekster stelt voor om het debat over studentenhuisvesting binnen die woonprogrammering naar voren te trekken. Daarmee komt de raad in positie om daarover mee te denken, richting te geven, kaders te stellen en het college een opdracht mee te geven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of dan ook gesproken kan worden over campussen en projectontwikkelaars die dat kunnen realiseren.

Wethouder **Heijnen** beaamt dat dat onderdeel is van dit onderwerp. Ook woningcorporaties is gevraagd om mee te denken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) wil weten hoe de wethouder een campus definieert. Daar zijn verschillende meningen over.

Wethouder **Heijnen** beaamt dat een campus op verschillende manieren (kleinschalig dan wel grootschalig) kan worden ingericht. Ook dat moet, aan de hand van wensen die nu in kaart worden gebracht, onderdeel zijn van de besprekingen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) herhaalt haar opmerking dat de universiteit twee locaties in de stad interessant vindt: de locatie bij het ziekenhuis en de locatie Annadal. De universiteit gaf ook aan bereid te zijn om de ontwikkelingen mede te financieren. Spreker wil weten of daarover gesproken is, onder andere over de inzet van containerwoningen.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat de universiteit inderdaad studenteneenheden heeft gebouwd op de locatie Annadal. De universiteit is ook bereid om, hoewel het geen kerntaak is, mee te denken over de (eventuele grootschalige) huisvesting van studenten. Ook woningcorporaties en investeerders zijn bereid om een bijdrage te leveren. Spreekster benadrukt dat ook containerwoningen goed bewoonbaar zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of de wethouder zicht heeft op bepaalde locaties en of er een rijksbudget bestaat voor studentenhuisvesting.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat er geen rijksbudget is voor studentenhuisvesting. In veel andere universiteitssteden nemen woningcorporaties een belangrijk deel van de studentenhuisvesting voor hun rekening. In Maastricht voorziet een groot aantal particulieren in die behoefte.

De universiteit heeft geïnvesteerd in de Annadalcampus. Het is echter geen taak van de universiteit.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt op dat de universiteit eerder containers (die elders voorradig waren) wilde inzetten. Spreker vraagt naar de ontwikkelingen op dat gebied.

Wethouder **Heijnen** geeft aan dat veel marktpartijen hierin willen investeren. Dergelijke investeringen zorgen voor meer structurele oplossingen. De wethouder kondigt aan alle mogelijkheden in kaart te brengen, onder andere de mogelijke oplossingen op korte termijn (voor het nieuwe academisch jaar). De containers waar PVM over spreekt, konden worden geplaatst in Randwijck en in Annadal. De universiteit heeft ingezet op extra wooneenheden in Annadal. Spreekster benadrukt dat er onderzoek kan worden gedaan naar mogelijke andere plekken.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) wil weten waarom monumentale panden niet geheel worden gebruikt voor ombouw naar wooneenheden.

Wethouder **Heijnen** antwoordt dat weinig monumentale panden geschikt zijn voor de ombouw. D66 stelt voor om de discussie over woningsplitsing breder te trekken door meerdere groepen erbij te betrekken. De wethouder is het daarmee eens. Zij stelt verder dat het moeilijk is om het aantal woningsplitsingen inzichtelijk te maken. Daar wordt nu hard aan gewerkt.

**D66** (Wijnands) is blij dat de discussie over studentenhuisvesting binnen de woningprogrammering naar voren wordt gehaald. Spreker wil weten wat het betekent voor het huidige beleidsplan Woningplitsing en voor het facetbestemmingsplan.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat de raad de kaders (voor de woningprogrammering) bepaalt. De raad gaat ook over het bestemmingsplan en eventuele mogelijkheden voor ontheffing van het verbod op woningsplitsing. Op die manier kan de gemeente het meest flexibel reageren op ontwikkelingen in de markt. Die bevoegdheid kan alleen naar de raad als in het facetbestemmingsplan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen. De wethouder zegt toe dat schriftelijk nader te verklaren. Zij benadrukt dat het beleid in een rigide situatie niet zomaar kan worden aangepast zonder dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Een bestemmingsplanprocedure duurt een jaar. Het facetbestemmingsplan zit in de portefeuille van wethouder Krabbendam. Het is, door ingediende zienswijzen, niet gelukt om dat conform planning in het najaar 2018 aan de raad voor te leggen. Dat vindt nu plaats in het voorjaar van 2019. De wethouder zegt toe eerder in dat jaar, dus voor de vaststelling van het facetbestemmingsplan, de discussie met de raad aan te gaan over studentenhuisvesting.

De **PvdA** (Van Lune) herhaalt haar vraag over de grondslag van de huidige uitvoeringsregels. Spreker vindt het verder geen sterke argumentatie dat de vertraging is veroorzaakt door ingediende zienswijzen.

Wethouder **Heijnen** zegt toe te onderzoeken wat de oorzaak is van de vertraging. Zij herhaalt dat eerst de discussie over de studentenhuisvesting plaatsvindt. Daarna wordt het facetbestemmingsplan vastgesteld met daarbij gesprekken over studentenhuisvesting.

Er is gevraagd wat het college gaat doen met de resultaten van een onderzoek van de MSR, onder andere naar de woonbehoeften onder de verschillende soorten studenten. Die resultaten komen begin 2019 beschikbaar. Spreekster gaat ervan uit dat de universiteit ook de resultaten van haar onderzoek beschikbaar stelt.<sup>32</sup>

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil weten of er met de gemeente overleg is geweest over de vraagstellingen in het onderzoek.

Wethouder **Heijnen** antwoordt dat de MSR vrij is om haar eigen onderzoeken uit te voeren, maar weet dat de studentenraad vraagstellingen breed met anderen besproken heeft, onder andere over de objectiviteit van de vraagstellingen. Het is aan de fracties om daar zelf over te oordelen.

**50PLUS** (Gilissen) vraagt de wethouder om ook ouderen mee te nemen in die onderzoeken.

Wethouder **Heijnen** benadrukt dat de woonprogrammering gaat over alle inwoners van Maastricht. Er ligt nu echter een specifieke vraag om de studentenhuisvesting iets eerder te programmeren om zo extra onnodige druk voorkomen. Zij zegt toe ook te kijken naar de woonprogrammering voor senioren. De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op vragen van D66 over het meldpunt overlast en de terugkoppeling naar de melders.

**D66** (Wijnands) merkt op dat in de RIB is opgenomen dat de overlast afhangt van de huurders en verhuurders en vraagt de wethouder wie daarmee bedoeld wordt.

Wethouder **Heijnen** antwoordt dat om huurders gaat van gesplitste woningen.

**D66** (Wijnands) constateert dat het gaat om een eenzijdig belichte opmerking.

Wethouder **Heijnen** zegt toe die passage nog intern te bespreken.

De wethouder is het eens met de oproep van de SP om voor iedere inwoner in Maastricht te zorgen voor een goede woonruimte. De SP wil verder de 40-40-40-regeling en het afstandscriterium handhaven, vraagt de stratenlijst uit te breiden naar buiten het centrum en stelt voor om ook in het centrum beperkingen op te leggen voor woningsplitsing. De wethouder zegt toe deze zaken en de resultaten van het onderzoek van MSR in haar afwegingen mee te nemen. Ze komt ook tegemoet aan de oproep van onder andere het CDA om alle groepen belanghebbenden hierbij te betrekken. Zij zegt verder toe de ontwikkelingen te blijven monitoren en daarop te sturen.

De discussie over legalisering kan gevoerd worden bij de bespreking van het facetbestemmingsplan. Spreekster benadrukt dat ook na de vaststelling van het bestemmingsplan – bij nieuwe aanvragen – nog sprake kan zijn van legalisering. Voor de bestaande aanvragen gelden strengere regels. Dan ook kan – met wethouder Krabbendam – gesproken worden over legalisatie.

De wethouder zegt toe de mogelijkheden voor ombouw van kantoren naar woningen te onderzoeken, maar benadrukt dat er nog nauwelijks leegstaande kantoorpanden in de gemeente aanwezig zijn. Zij is het eens met Seniorenpartij Maastricht dat de gemeente, net als pandeigenaren, op dit gebied een inspanningsverplichting heeft. Zij zegt verder toe later in te gaan op de vraag van PVM over hoe overlast wordt geconstateerd.

50PLUS vindt dat investeerders ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen voor de omgeving als het onderhoud van fietsenstallingen en het gedrag van de huurders. De wethouder is het eens met dat moreel appel.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) herhaalt dat het vreemd is dat er voor de binnenstad een ander beleid geldt dan voor de wijken.

Wethouder **Heijnen** merkt op dat de mening van de verschillende fracties daarover verdeeld is. Zij merkt daarbij op dat de evaluatieperiode erg kort is geweest. De effecten van het ingezette beleid zijn nog niet goed meetbaar. Zij zegt toe de opmerking van PVM in het college te bespreken, maar is zelf voorstander van voorlopige handhaving van het ingezette beleid. Zij merkt daarbij op dat het niet aan de orde is dat er in het centrum honderden eenheden worden toegevoegd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat ervan uit dat het voor een student het meest aantrekkelijk is om in de binnenstad te wonen. Daardoor is ook een grote concentratie van studentenwoningen in het centrum ontstaan. Spreekster vraagt de wethouder in hoeverre zij dat aantal wil laten oplopen. Zij merkt verder op dat meldingen over overlast soms gewoon niet worden geregistreerd en wil weten hoe de wethouder zonder die informatie het beleid kan evalueren.

De **voorzitter** herhaalt de toezegging van de wethouder dat zij daar schriftelijk op terugkomt en roept op om niet meer op dit onderwerp terug te komen.

Wethouder **Heijnen** merkt op dat de regels zijn opgesteld vanuit volkshuisvestelijke motieven om zo te komen tot een goed kwantitatief en kwalitatief goed woningaanbod. Zij roept de fracties op om dat voor ogen te houden. Zij beaamt dat de discussie over overlast belangrijk is, maar vindt dat die discussie op een ander moment met de juiste portefeuillehouder moet plaatsvinden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) blijft pleiten voor een uniform beleid voor de hele stad.

Wethouder **Heijnen** antwoordt dat er eerder met allerlei redenen gekozen is voor het ingezette beleid. De meningen daarover blijven verdeeld. Zij is er voorstander van om het beleid over een langere periode te evalueren.

50PLUS vraagt om bij het onderwerp woningsplitsing ook zaken als Airbnb en het hotelbeleid te betrekken. De wethouder zegt toe dat in het kader van de Integrale visie op wonen en leven in Maastricht met de verantwoordelijke wethouder te bespreken.

Het college is het met de VVD eens dat Maastricht zich wil profileren als internationale universiteitsstad en krachtige kennisregio. Zij is het echter niet eens met de opmerking van de fractie dat Maastricht met haar beleid studenten weert. Een op de drie inwoners in de binnenstad is student. Dat aantal is nergens in Nederland zo hoog. Het grote aantal studenten zorgt voor een verlevendiging van de binnenstad. Spreekster steunt het voorstel van de VVD om goede en betaalbare huisvesting eerder op te pakken, maar merkt daarbij op dat een meerderheid van de raad grenzen wil blijven stellen aan woningsplitsingen. De wethouder herhaalt dat de periode van evaluatie erg kort is en vraagt daarom meer tijd om de effecten van bijvoorbeeld het afstandscriterium te evalueren. Spreekster sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA dat iedereen zich in deze stad welkom moet voelen en dat inwoners er fijn moeten kunnen wonen. Zij is blij dat de fracties er in een constructieve sfeer over spreken. De PvdA vroeg ook naar een overgangsregeling van de legalisatie. Spreekster herhaalt dat dat bij de bespreking van het facetbestemmingplan aan de orde komt. De PvdA geeft aan dat door het hanteren van straatmaxima differentiatie kan ontstaan. De wethouder beaamt dat dat een reden is achter de regeling Woningenplitsing. Daarmee kan een balans worden verkregen in het woningaanbod. De PvdA vraagt aandacht voor de grootschalige (studenten)huisvesting, dus ook voor andere mensen dan studenten die – al dan niet tijdelijk – behoefte hebben aan andere woonruimte dan nu wordt aangeboden. De wethouder zegt toe ook dat mee te nemen. Mogelijke grootschalige locaties worden op dit moment in kaart gebracht. Zij merkt daarbij op dat door de vele ontwikkelingen in Randwijck er weinig mogelijkheden zijn voor woonfuncties, maar er is in dat gebied nog een aantal interessante locaties beschikbaar voor woningen in relatie tot andere functies.

De **PvdA** (Van Lune) herhaalt haar vraag of de geplande ontwikkelingen in Annadal volledig zijn gerealiseerd. Spreker vraagt ook naar de stand van zaken van de locatie van het Bonnefantencollege. De vertraging op die locatie heeft impact op het beleid.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat Annadal inmiddels volledig is uitontwikkeld. De ontwikkelaars van de locatie van het Bonnefantencollege hebben aangegeven 257 eenheden (met woningen met een huur vanaf 450 euro) te kunnen opleveren voor de start van het academisch jaar in september 2019.

De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat eerder is afgesproken dat de huurprijs onder de huurprijs voor huurtoeslag voor jongeren zou liggen. Geldt dat voor alle woningen in dat gebied?

Wethouder **Heijnen** herhaalt dat het gaat om een vanaf-huurprijs. Zij herhaalt dat het altijd de ambitie is geweest om betaalbare en kwalitatief hoogwaardige huisvesting te ontwikkelen. De betaalbaarheid blijft echter een grote uitdaging. Daarover wordt intensief met de universiteit en de corporaties gesproken. De wethouder zegt toe om bij de bespreking van het voorstel van de programmering in te gaan op de prognoses voor het aantal studenten. Daarbij is het belangrijk om trends te ontdekken, bijvoorbeeld de ontwikkeling van het aantal thuiswonende studenten.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt de wethouder nog eens om duidelijk aan te geven waarom de vaststelling van het facetbestemmingsplan is uitgesteld. Het blijft vreemd dat dat veroorzaakt wordt door het aantal ingediende zienswijzen.

Mevrouw **Van der Linden** (teammanager Wonen) legt uit dat de vertraging is ontstaan doordat een aantal zienswijzen heel diep ingaat op de juridische aspecten en op de mogelijke gevolgen voor planschade. Daarvoor is bij de stadsadvocaat een aanvullend advies gevraagd. In overleg met de twee portefeuillehouders is besloten om het facetbestemmingsplan pas na de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid vast te stellen.

Wethouder **Heijnen** is het eens met de opmerking van M:OED dat in elk probleem een kans schuilt. Zij roept op om die uitdaging te adresseren en te streven naar betaalbare en kwalitatief goede woningen voor de inwoners van Maastricht. Daarvoor is een blijvende interpretatie van de cijfers nodig; zo kan het zijn dat je toch meer woningen nodig hebt als het aantal inwoners daalt. M:OED roept op om een organisch beleid te ontwikkelen. Spreker stelt voor om in dat kader op een ander moment te spreken over mogelijke ontwikkelingen op de lange termijn. Dat zorgt voor rust in de discussie en voor een focus op de mogelijkheden in de toekomst. De LPM vindt dat de gemeente te laat een balans zoekt in de woningmarkt in Maastricht. De wethouder antwoordt dat het gaat om een organische ontwikkeling. Daarbij is sprake van groeipijnen. Er is ook



sprake van een andere samenstelling van de inwoners van de stad en van andere woonbehoeften dan twintig jaar geleden. Dat moet op een goede manier worden ingevuld.

De LPM vraagt om een leefbaarheidstoets in te voeren. De wethouder zegt toe de implicaties daarvan te onderzoeken. Zij deelt bij monde van een ambtenaar mee dat daar al eerder (in 2015) onderzoek naar is gedaan. De invoering ervan bleek zeer arbeidsintensief te zijn, omdat je bij een vergunningaanvraag veel aspecten moet betrekken. Daarop is besloten om dat niet door te voeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat geen goed argument om het niet in te voeren. In Utrecht en Groningen is het ook ingevoerd.

Wethouder **Heijnen** benadrukt dat het budget gelimiteerd is en dat de gemeente keuzes moet maken. De raad heeft destijds een keuze gemaakt, maar er is altijd een mogelijkheid om het opnieuw te bespreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het ermee eens dat de gemeente zaken tegen elkaar moet afwegen, maar benadrukt dat een goed preventief werkend instrument ook werk kan besparen.

De **voorzitter** ziet uit naar een voorstel van de LPM.

De vertegenwoordiger van **Companen** beaamt dat die toets in een aantal gemeenten wordt toegepast. Hij deelt mee dat hierbij naast de arbeidsintensiviteit ook subjectiviteit een rol speelt: hoe beoordeel je of iets daadwerkelijk kwetsbaar is voor de leefbaarheid in de buurt? Onderzoek in die andere gemeenten heeft uitgewezen dat op dat gebied sprake is van jurisprudentie op bepaalde uitspraken. Het opleggen van quota is echter goed te meten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat quota betrekking hebben op studentenpanden. Dat doet niks aan (zoals in Maastricht structurele) overlastsituaties. De wethouder in Utrecht gaf aan dat handhaving van het leefbaarheids criterium een oplossing kan zijn voor ernstige gevallen van overlast.

Wethouder **Heijnen** geeft aan dat hieraan ook aandacht kan worden besteed bij de evaluatie van de pilot Student en Leefbaarheid.

De wethouder is het eens met GroenLinks die zegt dat het gaat om een complementair pakket aan maatregelen en dat een verlaging van de druk op de markt kan zorgen voor oplossingen. Zij hoopt de druk, door de discussie voor een deel naar voren te trekken, voor bepaalde groepen te kunnen wegnemen. Zij deelt mee dat er onderzoek wordt gedaan om de betaalbaarheid en kwaliteit van woningen te kunnen garanderen.

GroenLinks merkt op dat het aantal panden met een keurmerk tegenvalt. Spreekster is het met de fractie eens dat het beter moet.

De heer **Van Gastel** (VWBM) beaamt dat er nog niet veel panden een keurmerk hebben. De woningcorporaties werken echter stroef en hebben een langere aanlooptijd nodig omdat ze met aanbestedingen moeten werken. Daar is vooraf geen rekening mee gehouden. Servatius heeft toegezegd om alle panden in 2019 van een keurmerk te voorzien. Maasvallei heeft die ambitie voor 2021 uitgesproken. Bij Woonpunt is sprake van een wisseling van bestuur. Spreker verwacht ook dat deze coöperatie volgt. In de conceptfase zouden 10 particuliere panden voorzien worden van een keurmerk. Die ambitie is opgeschroefd naar 25.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil weten welke invloed de invoering van dit instrument heeft op de kwaliteit van de woningmarkt.

De heer **Van Gastel** (VWBM) deelt mee dat de invloed pas bij een groter aantal panden met een keurmerk merkbaar is. Bij verhuurders is al sprake van bewustwording om panden op orde te hebben. Die bewustwording is bij de huurders nog niet aanwezig; studenten zijn al blij als ze woonruimte hebben.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat het lang duurt en roept op om de ontwikkeling om de kwaliteit te verhogen te versnellen, bijvoorbeeld om verhuur pas toe te staan na het verkrijgen van een keurmerk.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt het mooi dat deze onafhankelijke stichting het initiatief heeft genomen om bij te dragen aan de kwaliteit van de woningen in de stad. Dat zou de raad moeten aanmoedigen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt meer informatie over het keurmerk.

Wethouder **Heijnen** zegt toe die informatie te verstrekken.

De **voorzitter** geeft een overzicht van de toezeggingen van de wethouder.

- De programmering studentenhuisvesting wordt in het kader van de woonproblematiek naar voren gehaald.
- Het stakeholdersoverleg studentenhuisvesting wordt opnieuw gefaciliteerd en wordt nieuw leven ingeblazen.
- Samen met de Universiteit van Maastricht wordt gekeken naar studentenhuisvesting.
- Een schriftelijke toelichting op de rolverdeling tussen de bevoegdheden van de raad en het college.
- Het onderzoek van de Maastrichtse studentenraad Woningbehoefte Studenten wordt begin 2019 gedeeld met de raad.
- Informatie over het keurmerk.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt het college voor een visie op het woningsplitsingsbeleid onder andere naar aanleiding van deze bespreking.

Wethouder **Heijnen** herhaalt dat de meningen verdeeld zijn, dat de periode erg kort is voor een afdoende evaluatie en dat zij voorstelt om het ingezette beleid voort te zetten. Zij herhaalt in dat kader haar toezegging dat zij de discussie over studentenhuisvesting naar voren (naar begin 2019) zal halen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) herhaalt haar vraag over de inzet van de oude gevangenis voor huisvesting.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat een volledige scan deel uitmaakt van de evaluatie en dat bij de evaluatie aandacht is voor bepaalde gebieden (onder andere voor Randwijck). Zij is het met GroenLinks eens dat de raad met alle beschikbare opties een afweging moet kunnen maken. Zij roept op om daarbij de visie voor bepaalde gebieden op de langere termijn te betrekken.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) roept om naast de langere termijn ook het verleden te betrekken, waaruit de conclusie kan worden getrokken dat sommige regelingen niet leiden tot de beoogde doelstellingen. Spreker roept verder op om initiatieven vanuit de stad (onder andere van MSR) breed te steunen en om onacceptabel gedrag te registreren.

De **voorzitter** constateert dat er niets meer aan de orde is en sluit de bespreking om 22.30 uur.

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 20 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen  
College: wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de leden Pulles (SP), Barendse (D66), Peeters (CDA), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Passenier (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Borgignons (PvdA)

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Wolters

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. De begrotingswijzigingen zijn een gevolg van een aantal recente ontwikkelingen: een eenmalige aanvulling van het eigen vermogen, het toevoegen van het waterschapsdeel gebruikerskosten GDI (generieke digitale infrastructuur) en de meerkosten als gevolg van het cao-akkoord. Het college stelt voor om hiervan kennis te nemen en geen zienswijzen in te dienen. In de raadsvergadering van 27 november 2018 wordt hierover een besluit genomen.

Wethouder **Aarts** geeft nog een korte toelichting. Hij is er zelf voorstander van om zulke wijzigingen bij de begroting of rekening mee te nemen om dergelijke procedures tussentijds zoals nu het geval is te voorkomen. Een meerderheid van de deelnemende partijen was het daar echter niet mee eens. De proceskosten lopen al jaren uit de hand. Daar wordt bij het ministerie en de Kamer aandacht voor gevraagd. De kosten zijn eerder betaald uit de reserve van 0,5 miljoen euro. Die is nu uitgeput. De toevoeging van het waterschapsdeel gebruikerskosten GDI heeft slechts betrekking op het waterschap. De gemeenten betalen daar via een andere weg aan mee. Verder zijn de salarissen meer verhoogd dan in de begroting voorzien.

**50PLUS** (Bronckers) heeft enkele vragen en opmerkingen over het onderwerp.

- De extra proceskosten worden structureel opgenomen in de begroting. Is de verwachting dat er in de toekomst nog meer wordt geprocedeerd?
- In hoeveel processen zijn de initiatiefnemers in het gelijk gesteld? Wellicht is het verstandig om er alles aan te doen om dergelijke processen te voorkomen.
- Het cao-akkoord is door het Rijk tot stand gekomen. Worden de extra kosten via het Gemeentefonds gecompenseerd?

De **PvdA** (Borgignons) wil weten of er geen manier is om de begroting nauwkeuriger op te stellen. De PVV heeft daar al op 29 mei 2018 een amendement voor ingediend. De wethouder stelt voor om de extra kosten te betalen vanuit de hogere ozb-inkomsten. Dat zorgt voor een negatief effect op de begroting. De BsGW is echter opgericht met het doel om geld te besparen. De fractie is dan ook geïnteresseerd in onderbouwde cijfers waaruit blijkt dat dit een structurele besparing van de kosten oplevert.

De PvdA gaat akkoord met de 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> begrotingswijziging. Over de 5<sup>e</sup> begrotingswijziging heeft de fractie een opmerking. Het CPB had een verhoging van 2,7% voorspeld, terwijl in de kaderbrief slechts 2% is opgenomen.

**GroenLinks** (Passenier) stemt in met de voorstellen. De fractie stelt voor om de procedure van begrotingswijzigingen aan te passen (bijvoorbeeld bespreking bij de jaarrekening), zodat de fracties daar niet voortdurend mee worden geconfronteerd. Spreker vraagt verder naar de reactie van de andere gemeenten op deze wijziging.

Voor **D66** (Barendse) is het voorstel helder. Spreker vraagt de wethouder naar de aanleiding voor de hogere proceskosten en naar de aard van de proceskosten.

Voor **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) is het voorstel besluitrijp. Ook SAB vraagt inzage in de besparingen die met dit samenwerkingsverband worden gerealiseerd. De fractie stelt voor om de WOZ-bepaling aan te scherpen, waardoor structureel hogere proceskosten kunnen worden vermeden.

Het **CDA** (Peeters) prijst de helderheid van het voorstel en zal het voorstel steunen.

De **SP** (Pulles) vindt het voorstel helder. Ook de SP vraagt een cijfermatige onderbouwing van de besparingen door deelname aan dit samenwerkingsverband.

Wethouder **Aarts** merkt op dat veel vragen al eerder - in de vorige raadsperiode - zijn beantwoord. Hij snapt de vragen en zal het toelichten. De proceskostenregeling is landelijk gewijzigd waardoor het voor gemachtigden mogelijk is om te procederen voor een klager (no pay no cure). Het gaat bijvoorbeeld om een gemiddelde aanslag van 250 euro per jaar. Met een proceskostenveroordeling (kosten 750 euro) kan de aanslag met bijvoorbeeld 10 euro wordt verlaagd. Het is dus voor bedrijven lucratief om - ieder jaar weer - bezwaar te maken. De wethouder vindt dat absurd en heeft opgeroepen dit systeem (landelijk) te veranderen. De pandeigenaar heeft meer kennis van zijn eigen pand dan de gemeente of BsGW, is de kans om – als is het maar voor een klein bedrag – in het gelijk te worden gesteld. BsGW heeft al maatregelen genomen om dergelijke processen te voorkomen. Het is echter niet mogelijk om alle aanslagen perfect te maken.

Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen hebben samen met de grotere steden in Nederland het ministerie in een brief gevraagd om de regeling aanpassen. Er is nu een beeld van de proceskosten in de toekomst. Dat bedrag wordt nu structureel in de begroting opgenomen.

Veel bureaus werven klagers, maar zeggen er niet bij dat zij er - ten koste van de belastingbetaler - veel op verdienen.

Het betreft hier de cao van de BsGW. Het blijkt dat er sprake is van een verhoging van 2,7% in plaats van de begrote 2%. De wethouder beaamt dat je te voorziene zaken moet begroten, maar benadrukt dat proceskosten dynamisch zijn. Ze kunnen altijd verschillen ten opzichte van de planning.

Wethouder Aarts meldt dat de cijfers van de samenwerking (financiële voordelen) al eerder zijn opgesteld en zegt toe die informatie opnieuw beschikbaar te stellen (toezegging). Het voordeel was 400.000 euro per jaar. Hij verwacht dat dat nu niet veel anders is. Hij benadrukt dat de gemeente ook zou zijn geconfronteerd met onder andere hogere proceskosten als zij de werkzaamheden zelf uitvoert. De wethouder herhaalt dat de procedure van begrotingswijziging van (vele) gemeenschappelijke regelingen belastend is. Er is echter niets aan te doen. Accountants vragen er zelfs om. Opmerkingen daarover van de gemeenten heeft het db van de gemeenschappelijke regeling meegenomen.

**GroenLinks** (Passenier) merkt op dat marap's ook alleen in het bestuur kunnen worden gesproken.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de wet voorschrijft dat begrotingswijzigingen ook in de raad worden besproken.

De brief aan de VNG ligt in concept voor.

#### *Tweede termijn*

De **voorzitter** herhaalt de toezegging van de wethouder dat hij cijfers over de financiële voordelen van de samenwerking opnieuw ter beschikking stelt.

**Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) wil weten of ooit is overwogen om de WOZ-waarden met bijvoorbeeld 10% te verlagen. Dat zou de voedingsbodem voor processen wegnemen. Wellicht is dat per saldo goedkoper.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat de gemeente conform de wet de juiste WOZ-waarde moet vaststellen. Bovendien zou dat verdergaande gevolgen hebben, onder andere voor de inkomstenbelasting. De opbrengst voor de gemeente blijft gelijk, want de tarieven worden aangepast aan de vastgestelde waarden. De wethouder deelt mee dat er nagedacht wordt over een nieuwe vorm van berekenen. Hij voorziet in dat geval nog meer problemen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede raadsronde en dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering op 27 november 2018. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de bespreking om 20.05 uur af.